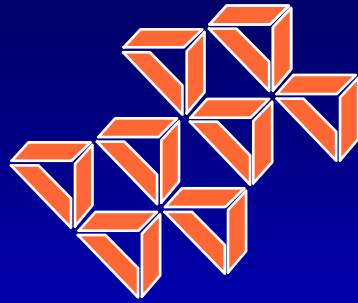


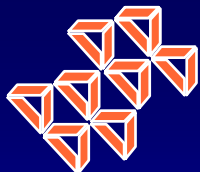
Comisión Nacional de los Salarios  
Mínimos

*INFORME  
MENSUAL DE  
LA DIRECCIÓN  
TÉCNICA*

*30 DE MAYO DE 2007*

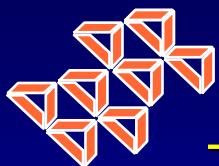


# ENTORNO INTERNACIONAL



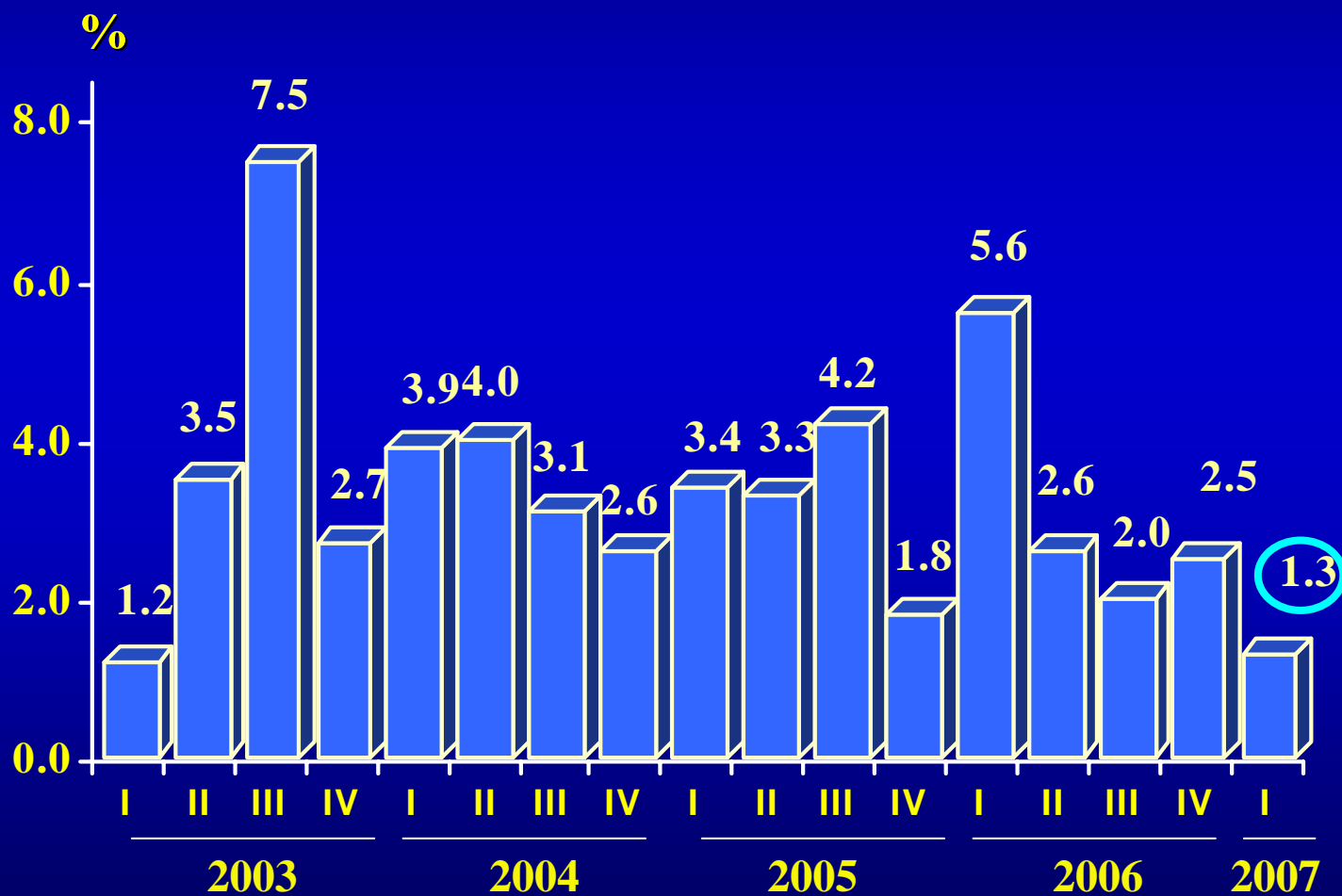
## ENTORNO INTERNACIONAL

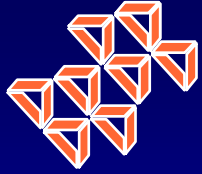
**Las perspectivas sobre la evolución de la economía mundial continúan siendo favorables, aunque la actividad económica en Estados Unidos de Norteamérica se debilitó más de lo esperado durante el primer trimestre. Específicamente, todavía no hay señales claras de que el deterioro del mercado inmobiliario estadounidense haya tocado fondo, y el sector manufacturero se estancó durante el período referido.**



# PRODUCTO INTERNO BRUTO EN LOS ESTADOS UNIDOS DE NORTEAMÉRICA

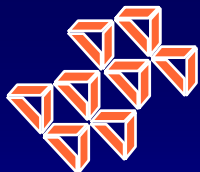
-Variación respecto al mismo período del año anterior-  
2003-2007





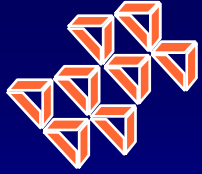
## ENTORNO INTERNACIONAL

**Sin embargo, se espera un repunte gradual de la economía estadounidense en lo que resta del año. Persisten condiciones de abundante liquidez en los mercados financieros, lo que ha incrementado el apetito por riesgo a nivel mundial.**



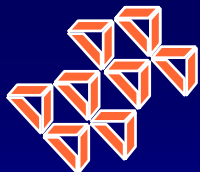
## ENTORNO INTERNACIONAL

Por otra parte, es previsible que las presiones inflacionarias a nivel global disminuyan en 2007 como resultado de la fase del ciclo por la que atraviesa la economía mundial y ante la perspectiva de menores precios de los energéticos respecto del año anterior. Esto ha contribuido a que las expectativas de inflación en los principales países industrializados se hayan mantenido aclaradas.



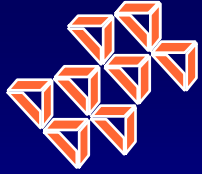
## ENTORNO INTERNACIONAL

**No obstante, los precios de los energéticos presentaron un ligero repunto en las últimas semanas, como resultado del recrudecimiento de algunos riesgos geopolíticos, al tiempo que los precios de otras materias primas se han visto presionados al alza y han mostrado volatilidad.**



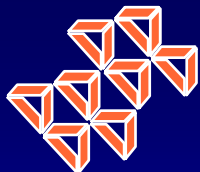
## ENTORNO INTERNACIONAL

En la zona del euro y en Japón se mantuvieron condiciones favorables para el crecimiento al inicio de 2007. En la primera, si bien se estima una desaceleración en el período enero-marzo respecto del elevado ritmo de expansión alcanzado en el último trimestre de 2006 (3.3% a tasa anual), la región continuó beneficiándose del crecimiento de la demanda interna - impulsado por la expansión del empleo y el repunto de la inversión-, así como de la significativa fortaleza del sector externo.



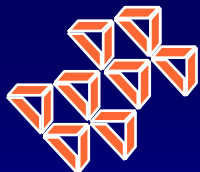
## ENTORNO INTERNACIONAL

**En Japón, el ritmo de expansión del PIB repuntó en el cuarto trimestre de 2006 (variación a tasa anual de 2.5 por ciento), al recuperarse el consumo de la debilidad observada en el período julio-septiembre y al recobrar vigor la inversión no residencial. La información oportuna apunta a una continuación de dichas tendencias durante el primer trimestre de 2007.**



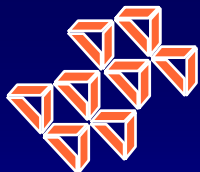
## ENTORNO INTERNACIONAL

**Las economías emergentes en general han mantenido un ritmo de crecimiento elevado, apoyadas por condiciones financieras favorables, el dinamismo de la expansión manufacturera en Asia y los elevados precios de los productos primarios. En China, la inversión fija se desaceleró en el segundo semestre de 2006, al parecer en respuesta a las medidas adoptadas para evitar una expansión excesiva de la economía.**



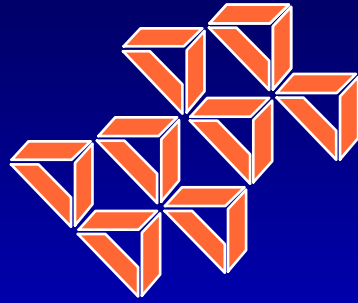
## ENTORNO INTERNACIONAL

**Sin embargo, el fuerte ritmo de crecimiento de la demanda a principios de 2007 generó preocupación por un sobrecalentamiento, lo que impulsó al banco central a aumentar el encaje legal en enero, febrero y abril. En el resto de las economías emergentes de Asia la actividad económica ha continuado mostrando dinamismo.**

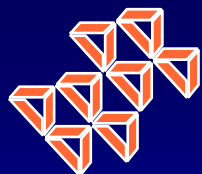


## ENTORNO INTERNACIONAL

Por su parte, América Latina registró una elevada tasa de crecimiento económico en 2006, apoyada en el fortalecimiento de la demanda interna, una demanda externa robusta y una mejora adicional de los términos de intercambio. En particular, la balanza en cuenta corriente mostró una posición superavitaria por quinto año consecutivo. Se espera que la región continúe registrando un sólido ritmo de expansión en 2007, si bien menor al alcanzado en 2006.

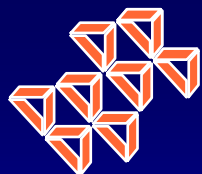


# RIESGOS EN LA ECONOMÍA MUNDIAL



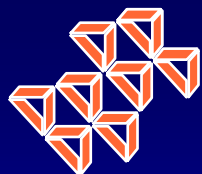
## RIESGOS EN LA ECONOMÍA MUNDIAL

**Este escenario favorable enfrenta diversos riesgos. Por una parte, no puede descartarse un nuevo episodio de aumentos en los precios de la energía. Por otra parte, las presiones sobre la inflación subyacente podrían incrementarse por efecto de los elevados niveles de utilización de la capacidad utilizada y la tendencia incierta de la productividad en algunas economías. Ello podría presionar a los costos laborales unitarios, lo cual podría requerir de un apretamiento adicional de la política monetaria.**



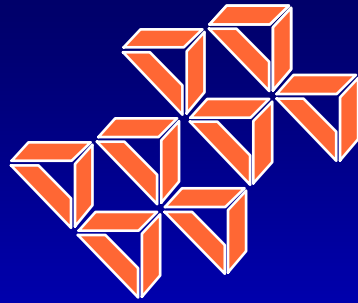
## RIESGOS EN LA ECONOMÍA MUNDIAL

**Aunque el breve período de volatilidad financiera registrado a principios del año no parece haber tenido un impacto duradero, la posibilidad de un ahondamiento de las dificultades en el mercado de hipotecas de menor calidad en Estados Unidos continúa vigente. Ello podría agravar la difícil situación del mercado inmobiliario. De observarse un debilitamiento adicional de dicho mercado, se podría afectar de manera importante al consumo, además del efecto adverso sobre la inversión residencial en ese país.**

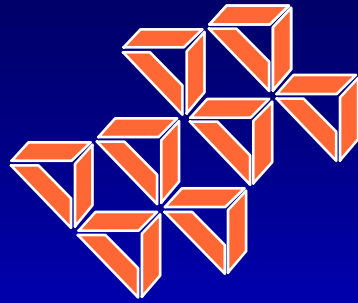


## RIESGOS EN LA ECONOMÍA MUNDIAL

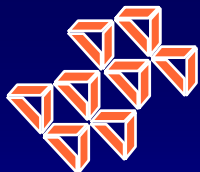
Finalmente, el riesgo de un ajuste desordenado de los desequilibrios globales en cuenta corriente no se ha disipado. Si bien la probabilidad de que esto ocurra parece pequeña en la actualidad, los costos asociados serían elevados. Cabe señalar, por otra parte, que la depreciación del dólar y la recomposición del balance de crecimiento global observados hasta ahora, están contribuyendo a que la corrección de los desequilibrios se lleve a cabo de manera gradual.



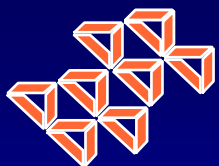
# ENTORNO INTERNO



# ECONOMÍA MEXICANA

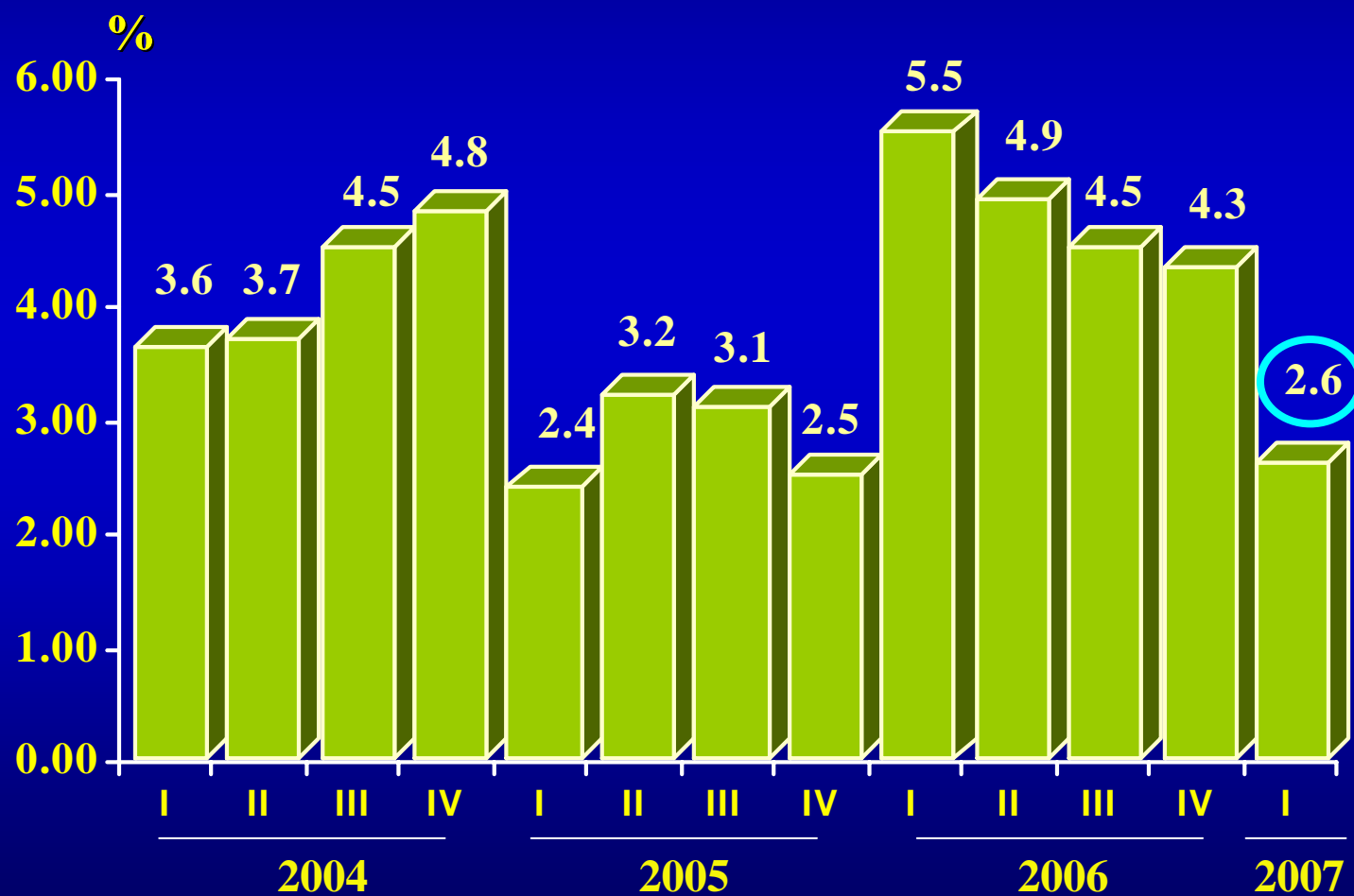


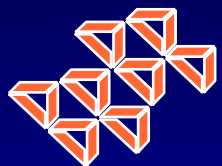
**En México, durante el primer trimestre de 2007, el PIB creció 2.6% a tasa anual y 0.2% (ajustado por estacionalidad) con respecto al trimestre anterior. En ello destacó la debilidad de la producción de manufacturas que disminuyó 0.1% y, particularmente, la del sector automotriz, reflejando una menor demanda externa. Se anticipa un mejor desempeño en el segundo semestre del año.**



## PRODUCTO INTERNO BRUTO TOTAL

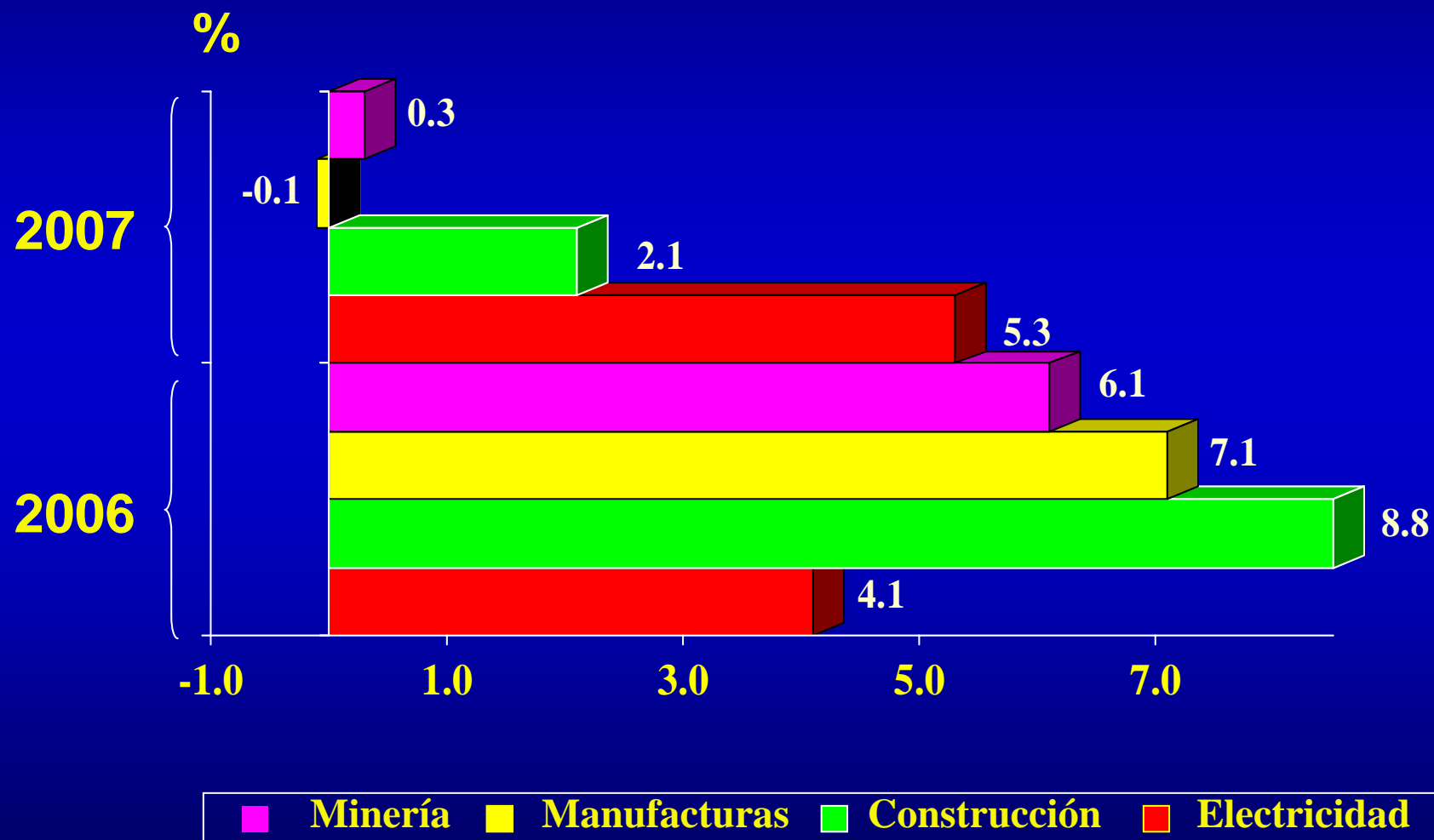
-Variación respecto al mismo período del año anterior-  
2004-2007

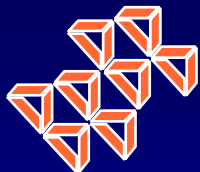




# PIB DEL SECTOR INDUSTRIAL POR SECTORES

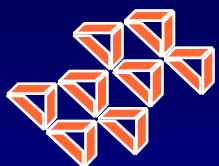
-Variación respecto al mismo período del año anterior-  
-Enero-marzo-  
2006-2007





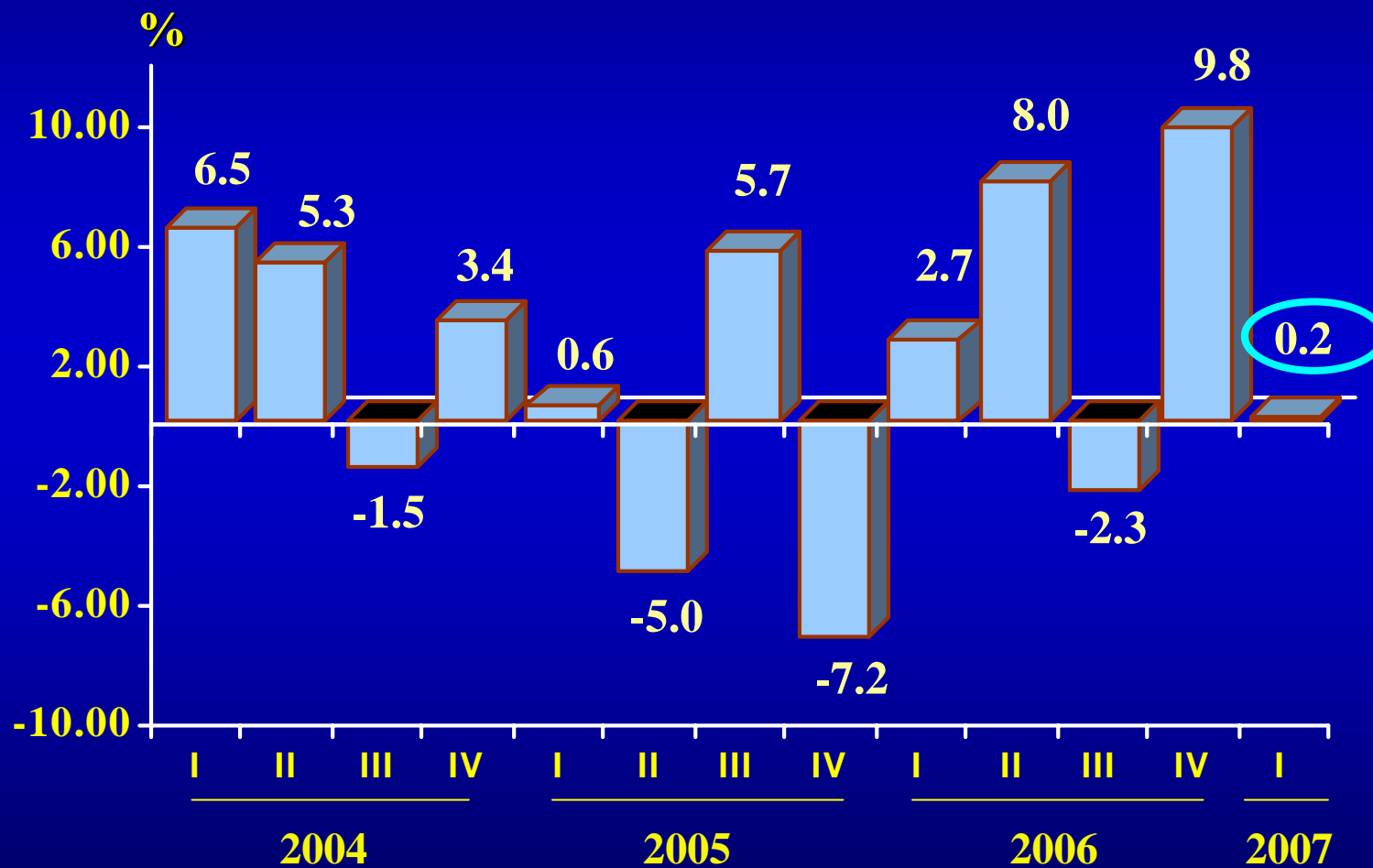
**Asimismo, por sector de actividad económica, el PIB del sector servicios se elevó 3.7% en el período enero-marzo de 2007; mientras que el sector industrial y el agropecuario reportaron incrementos moderados de 0.6 y 0.2%, respectivamente.**

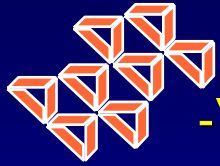
**Así, durante el primer trimestre de 2007, se observó una desaceleración del producto generado por la economía mexicana, ya que si se le compara con el mismo período del año previo, cuando se ubicó en 5.5%, el contraste es desfavorable.**



## PIB SECTOR PRIMARIO

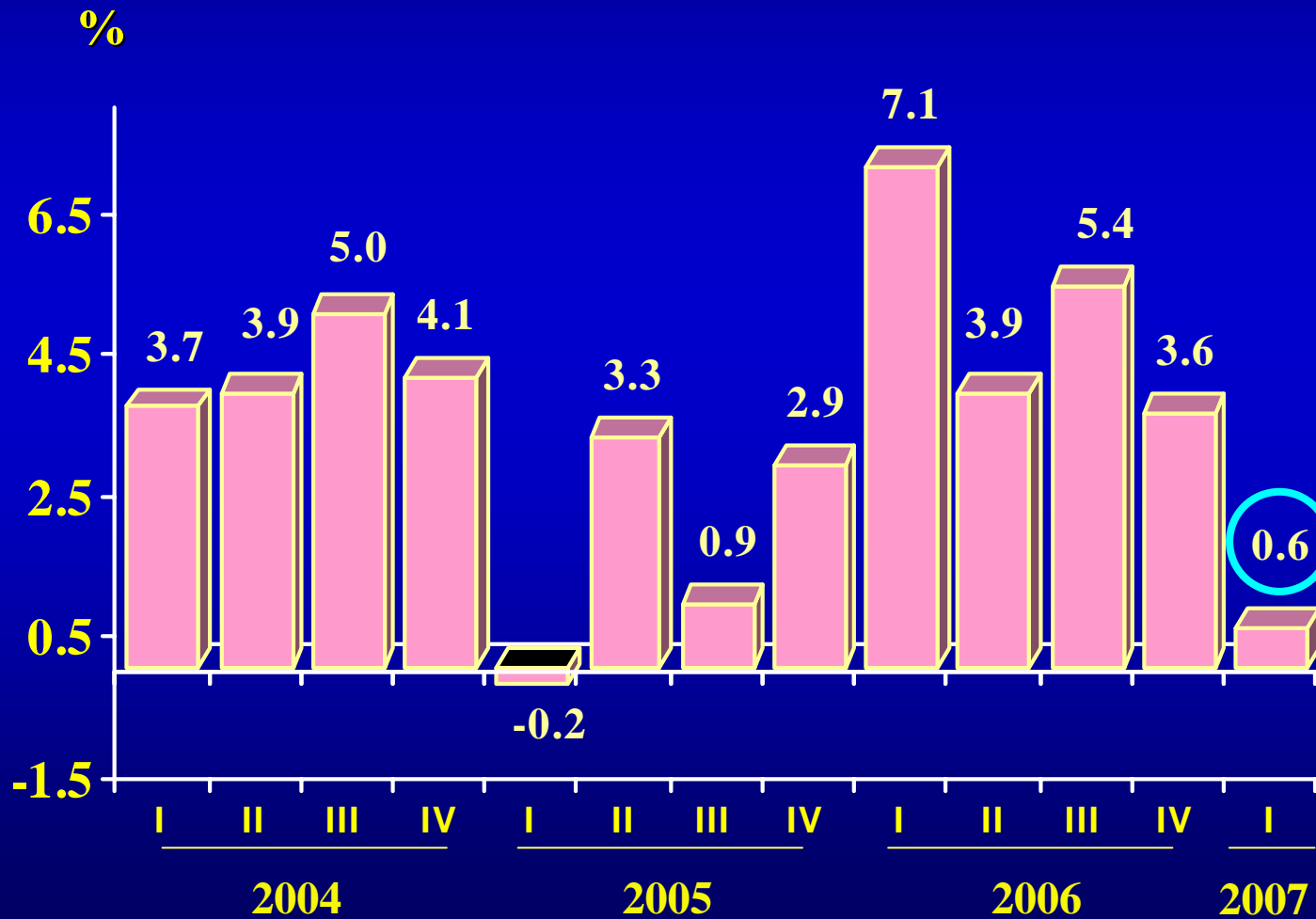
-Variación respecto al mismo período del año anterior-  
2004-2007

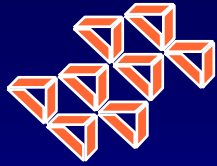




## PIB DEL SECTOR INDUSTRIAL

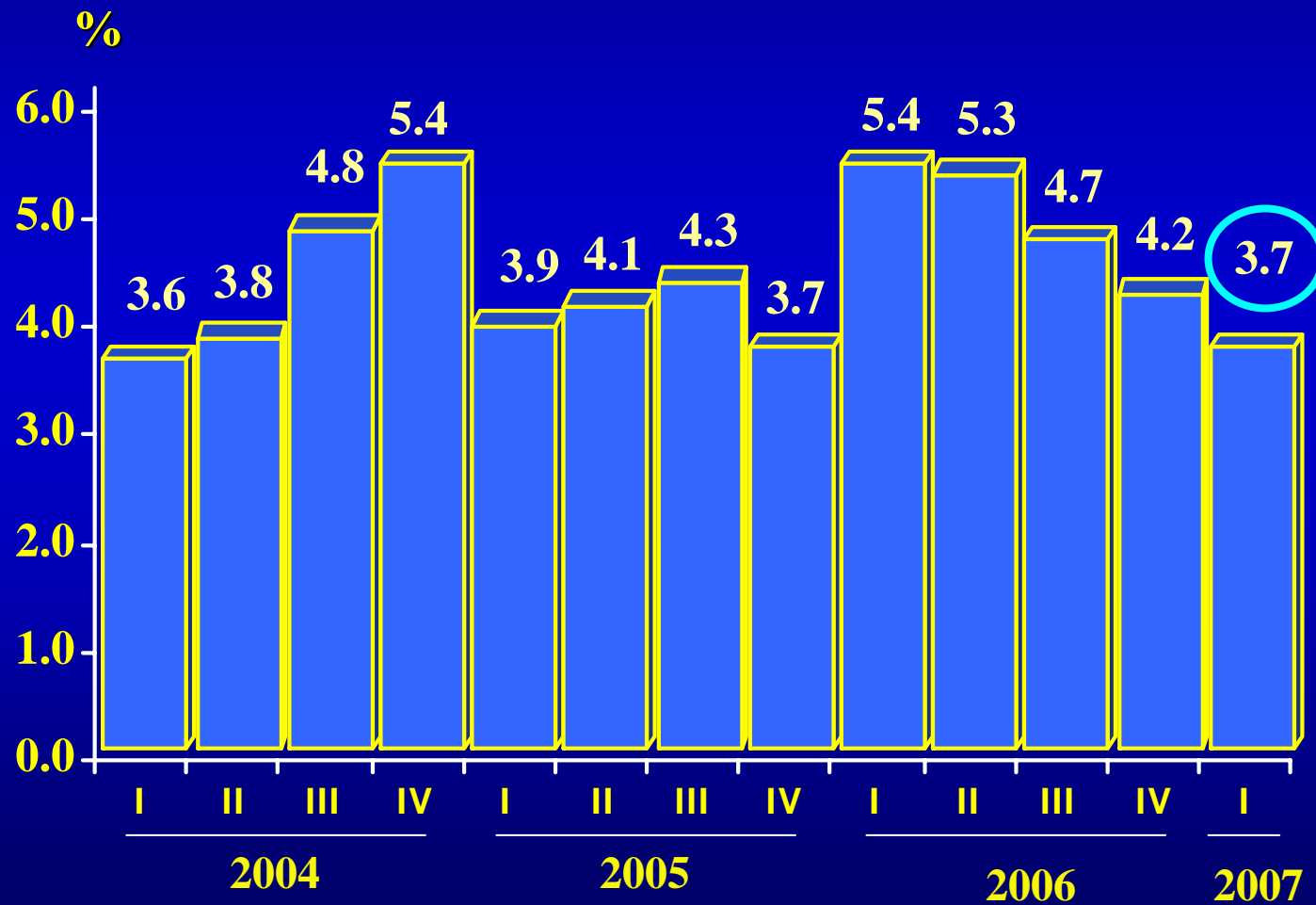
-Variación respecto al mismo período del año anterior-  
2004-2007

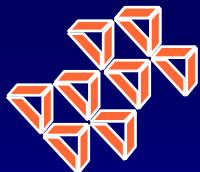




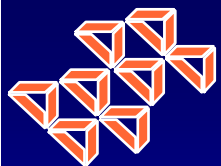
## PIB DEL SECTOR SERVICIOS

-Variación respecto al mismo período del año anterior-  
2004-2007





**No obstante, la disminución de la actividad económica en México derivada de la incierta perspectiva de la economía estadounidense, el sector externo continuó siendo el principal motor de la economía, ya que las exportaciones totales, durante el primer cuatrimestre del presente año, se elevaron 3.4%, destacándose el crecimiento de 6.8% en las ventas de productos manufacturados.**



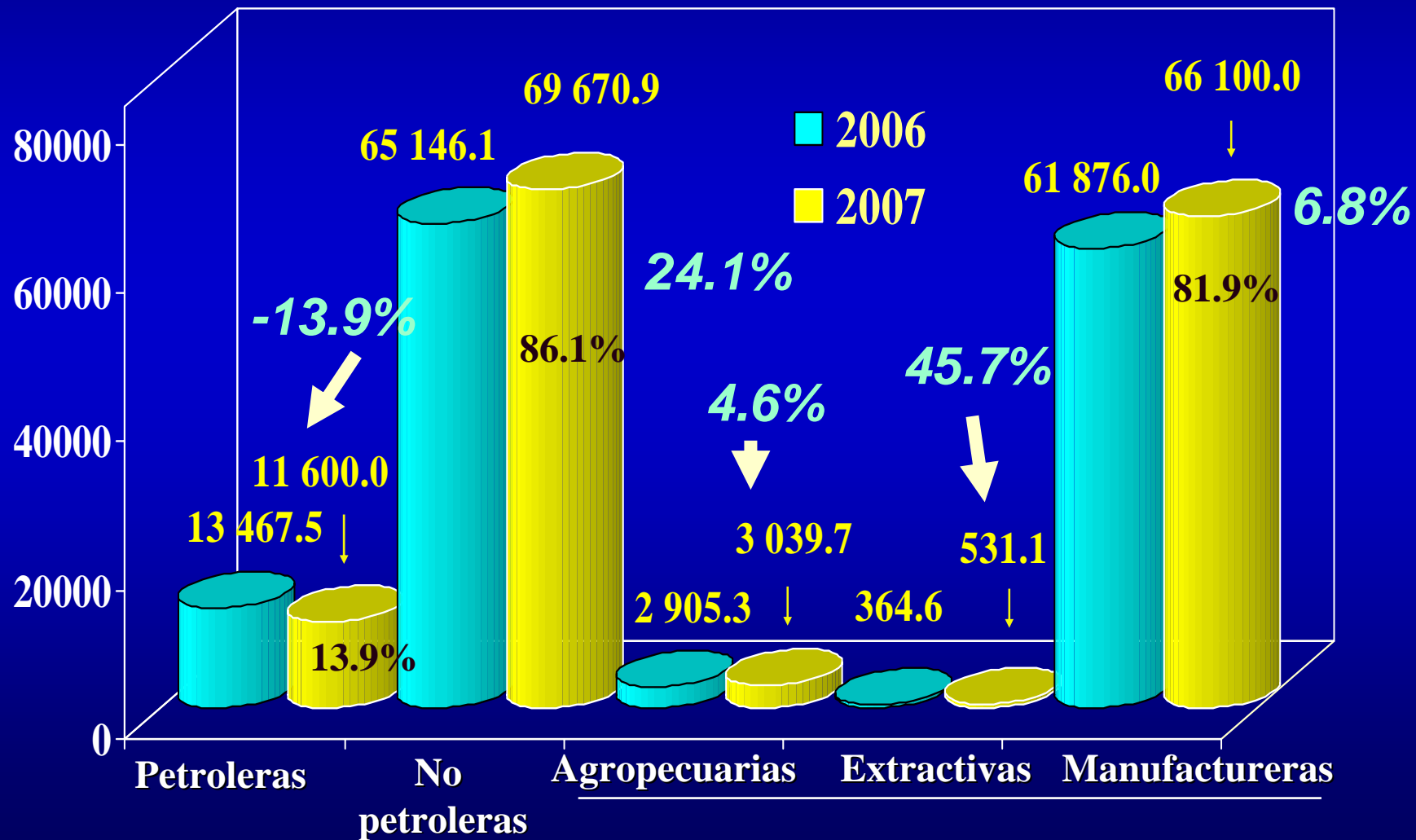
# EXPORTACIONES TOTALES

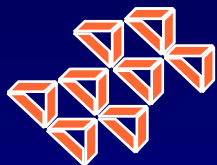
Enero-abril

2006-2007

TOTAL 81 270.9 3.4%

Millones de dólares

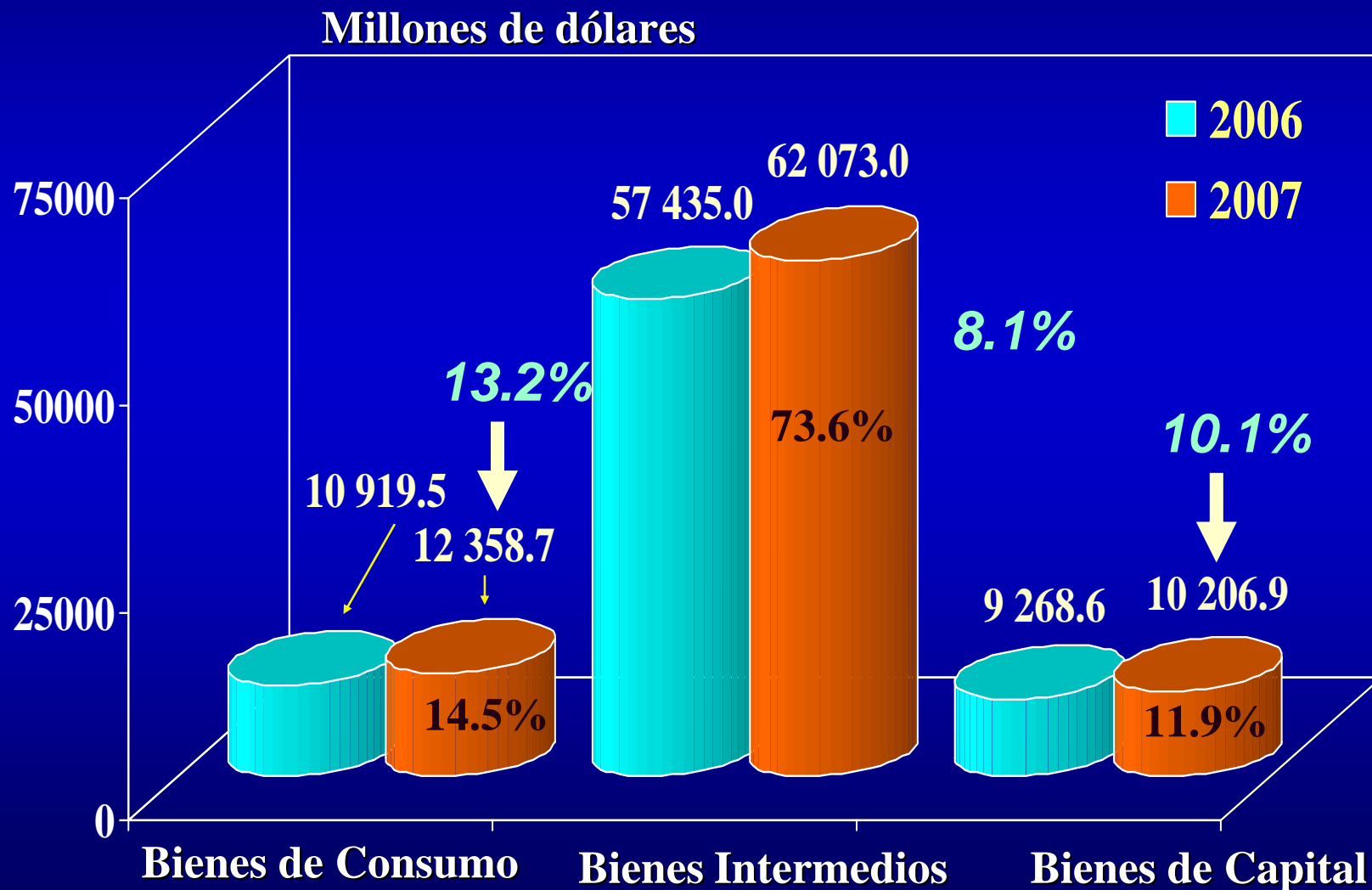


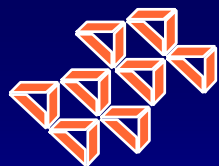


# IMPORTACIONES TOTALES

## Enero-abril

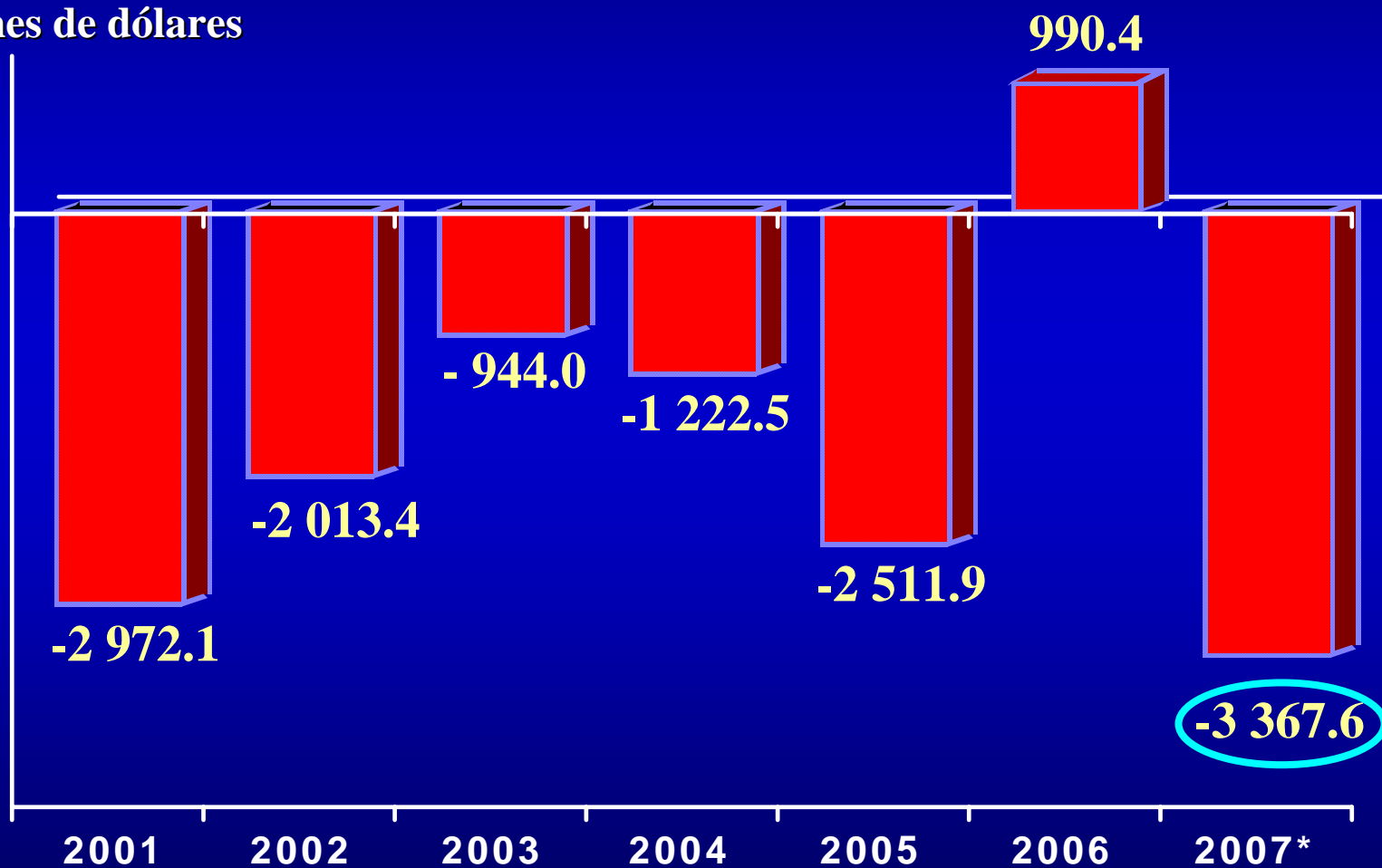
TOTAL 84 638.6 9.0%



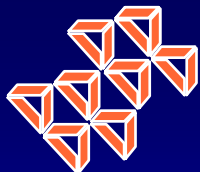


# SALDO COMERCIAL DE MÉXICO 2001-2007

Millones de dólares

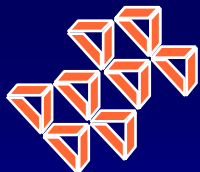


\* Enero-abril.



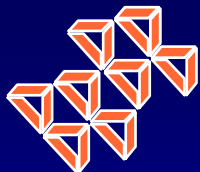
## FINANZAS PÚBLICAS

**En materia de finanzas públicas, se mantiene el propósito de convergencia con la política monetaria a fin de mantener la estabilidad macroeconómica, lo cual permite, por una parte, el control en el ejercicio del ingreso y del gasto y, por la otra, ser un referente que coadyuva a la estabilidad de precios.**

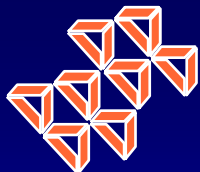


**Así, entre los principales resultados que se dieron a conocer por el SAT durante el primer cuatrimestre de 2007, destacan:**

- **Aumentaron 11.4%, en términos reales, los ingresos tributarios federales respecto al mismo cuatrimestre de 2006.**

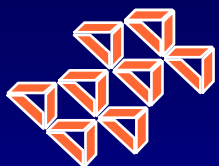


- **Aumentó 13.5% la recaudación al impuesto sobre la renta y 9.1% la del impuesto al valor agregado, ambos respecto al mismo cuatrimestre del año anterior.**
- **Disminuyó el costo por peso recaudado: en el primer cuatrimestre de 2007, se gastaron 0.72 centavos por cada peso, mientras que en el mismo cuatrimestre de 2006 se gastaron 0.82 centavos por cada peso.**



## POLÍTICA MONETARIA

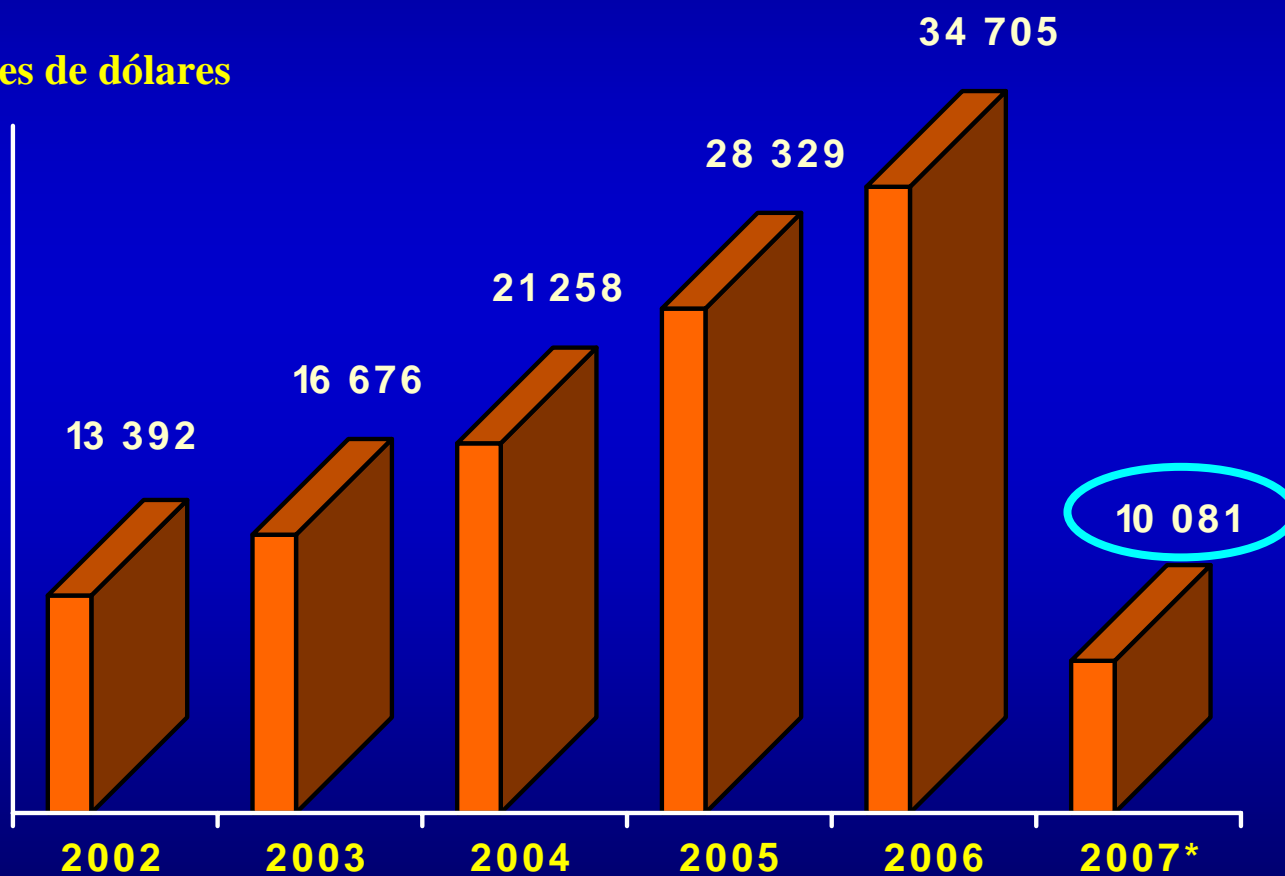
**En materia de política monetaria, durante los primeros cinco meses, destacó la estabilidad en el mercado cambiario luego de que en el primer trimestre del año, la paridad del peso frente al dólar estadounidense había mostrado volatilidad lo cual se debió a factores externos. En este sentido, la recuperación de la moneda mexicana se explicó por la tendencia descendente de la inflación y por las entradas de divisas derivadas del petróleo, remesas. Inversión extranjera directa y turismo.**



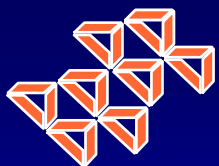
# INGRESOS DE PETRÓLEO DE EXPORTACIÓN

2002-2007

Millones de dólares



\*Enero-abril.

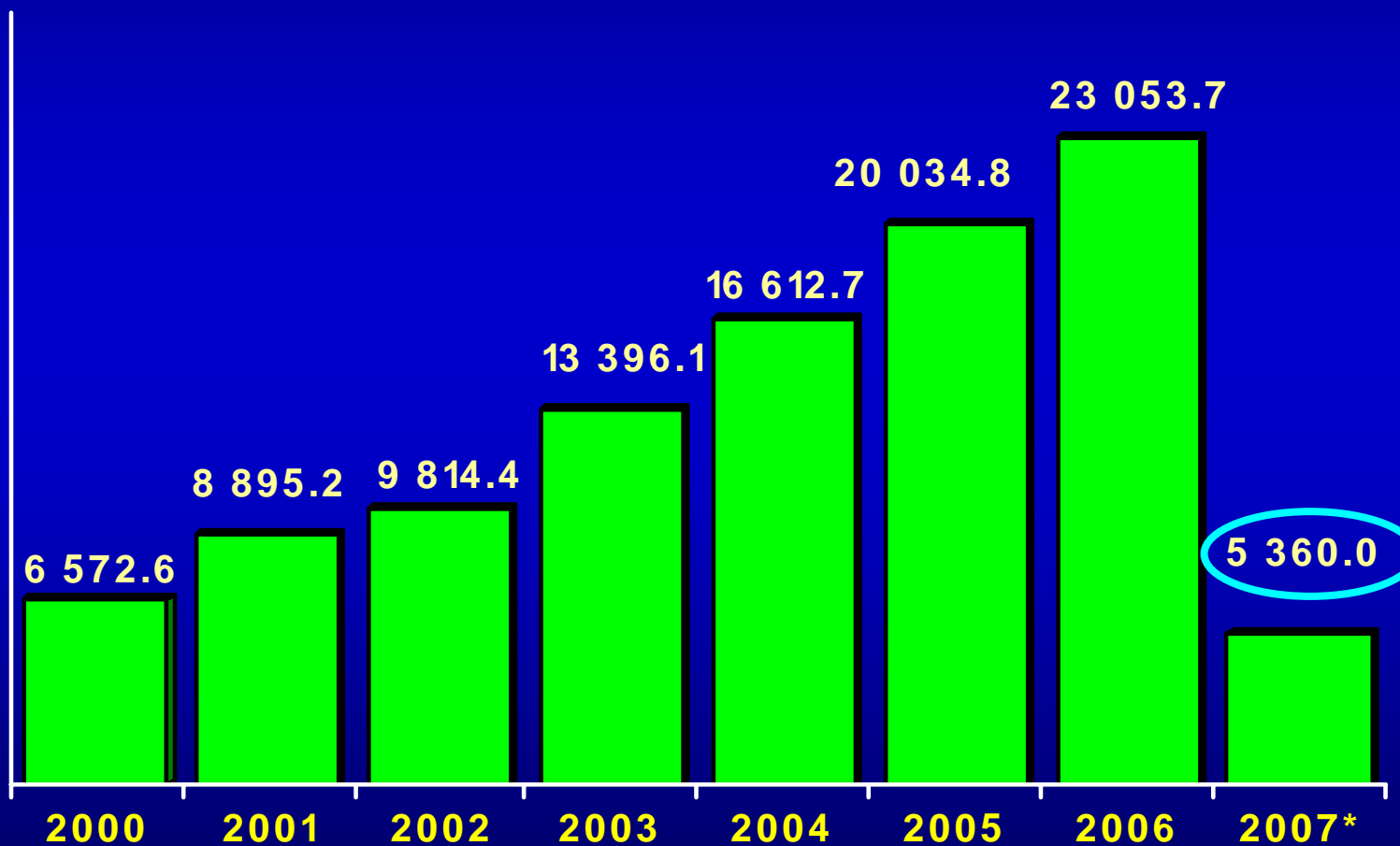


# REMESAS DE TRABAJADORES

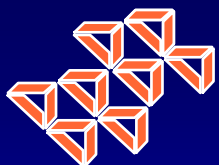
## -Transferencias netas del exterior-

### 2000-2007

Millones de dólares

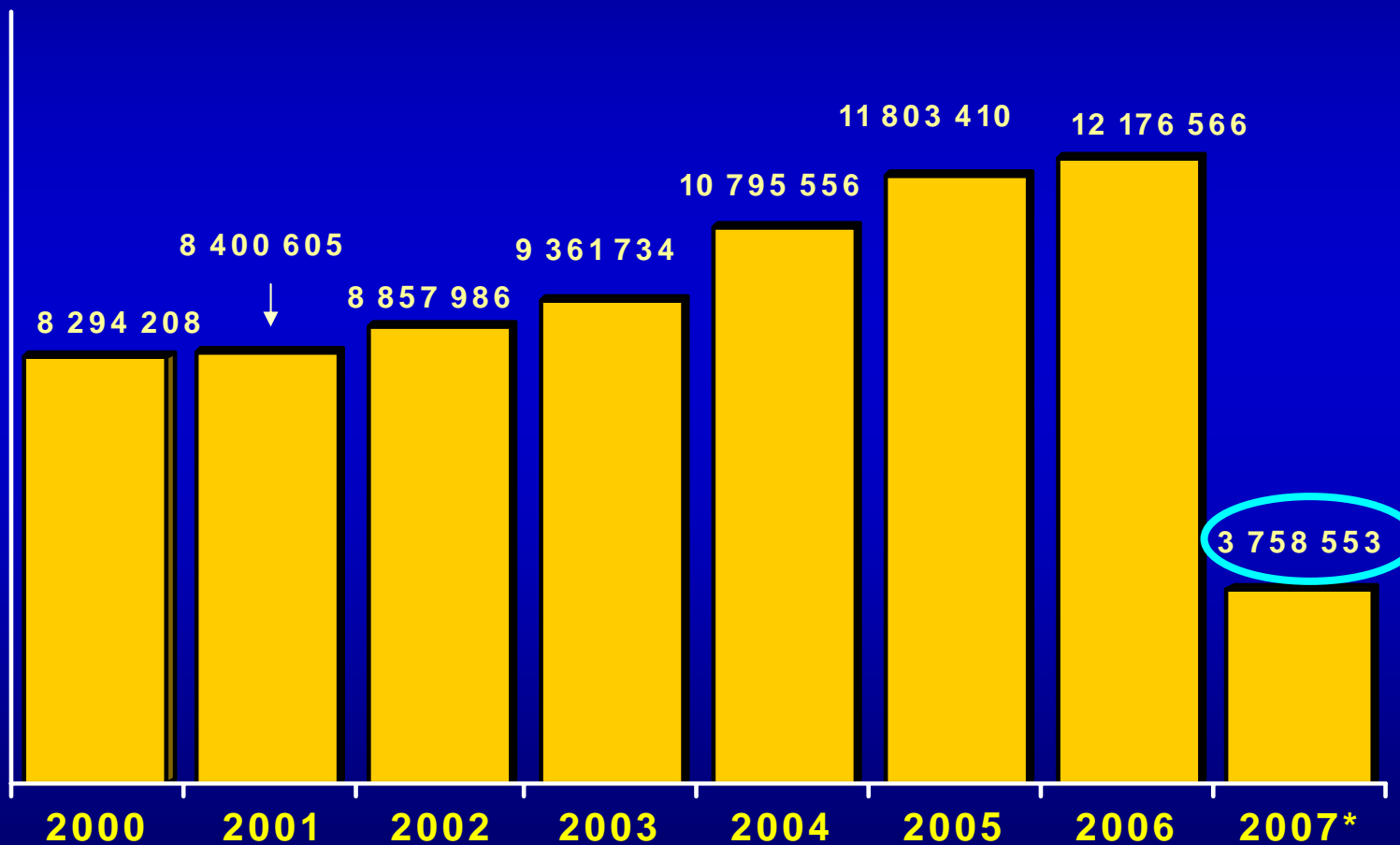


\* Enero-marzo.

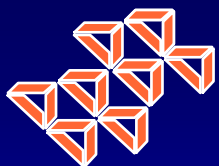


## INGRESOS DE BALANZA TURÍSTICA 2000-2007

Millones de dólares



\* Enero-marzo.

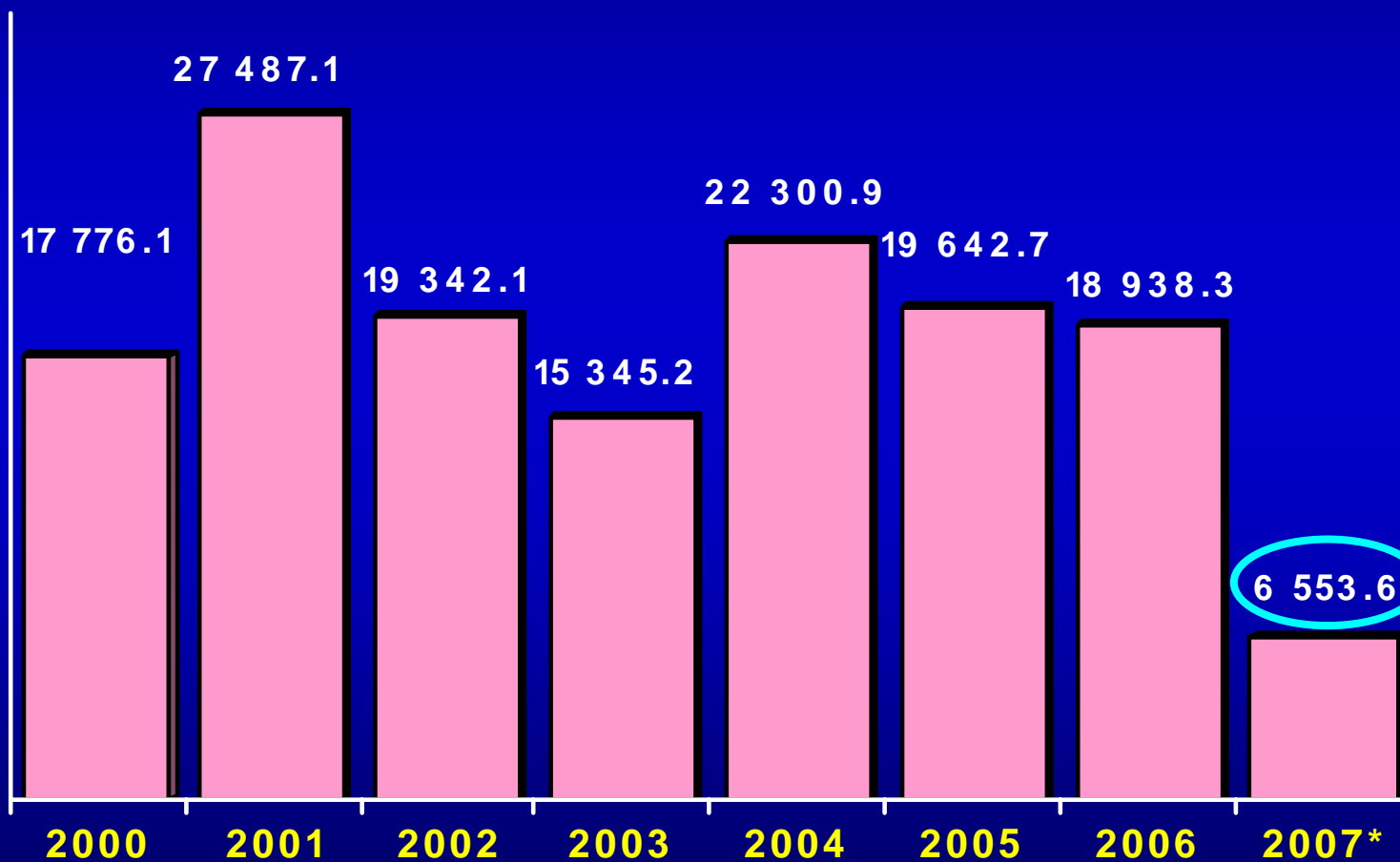


# INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA

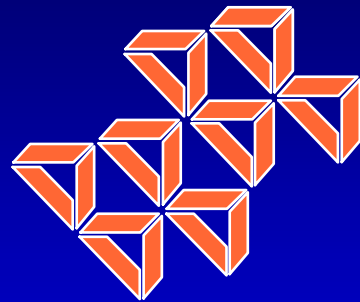
## -Flujos anuales-

### 2000-2007

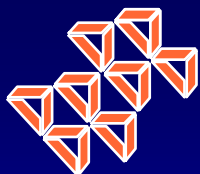
Millones de dólares



\* Primer trimestre.



# BALANCE DE RIESGOS

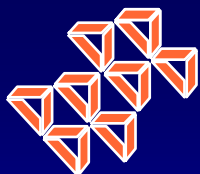


## BALANCE DE RIESGOS

Con base en el entorno macroeconómico descrito, así como en la información más reciente sobre la economía mexicana, el ejercicio de pronóstico arroja el siguiente escenario base para la economía de México en el 2007:

### Crecimiento:

Entre 3 y 3.5%. Esta proyección implica una reducción a la baja con respecto a la prevista a principios de año, la cual situaba al crecimiento esperado para 2007 entre 3.25 y 3.75 por ciento.



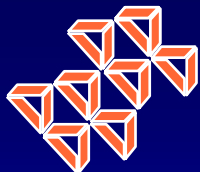
## BALANCE DE RIESGOS

### Empleo:

Generación de alrededor de 660 mil empleos en el sector formal, número de trabajadores asegurados en el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS).

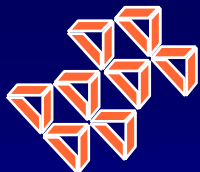
### Cuenta Corriente:

Déficit en la cuenta corriente de la balanza de pagos alrededor de 1% del Producto Interno Bruto (PIB).



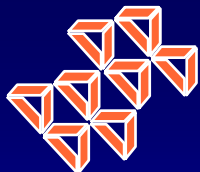
### Inflación:

Desde mediados de 2006, la economía se ha visto afectada por una secuencia de choques adversos de oferta. Los choques referidos reflejan principalmente cambios en precios relativos. Por tanto, se espera que no contaminen la determinación de precios y salarios en la economía. No obstante, siendo que algunos de los choques parecerían ser duraderos, ello implica que su efecto sobre la inflación anual se mantendrá por doce meses a partir del momento en que se registraron.



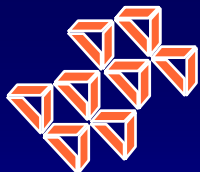
## BALANCE DE RIESGOS

**En este contexto, se prevé que la inflación general se mantenga entre 4 y 4.5% hasta el tercer trimestre del año, para posteriormente descender a niveles entre 3.5 y 4% al cierre del año. A su vez, se anticipa que la inflación subyacente presente una tendencia descendente, ubicándose al final del año también entre 3.5 y 4 por ciento.**



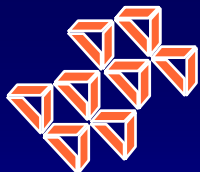
## BALANCE DE RIESGOS

**Hasta ahora, la evolución de la inflación general y de la subyacente se ha mantenido, en términos generales, en línea con lo anticipado y no existe evidencia significativa de contaminación en el proceso de formación de precios. No obstante, algunos precios, relacionados con productos alimenticios, sí se han visto afectados. Además, conviene destacar lo siguiente:**



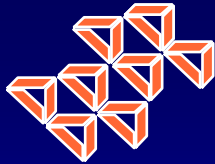
## BALANCE DE RIESGOS

- **Se ha incrementado la incertidumbre asociada a la determinación de los precios de algunos productos, particularmente de la tortilla y de otros alimentos que utilizan diversos granos como insumo.**
- **La expectativa de que la inflación se sitúe por encima del intervalo de variabilidad por un período prolongado, acrecienta el peligro de que se contamine el proceso de formación de precios y salarios.**



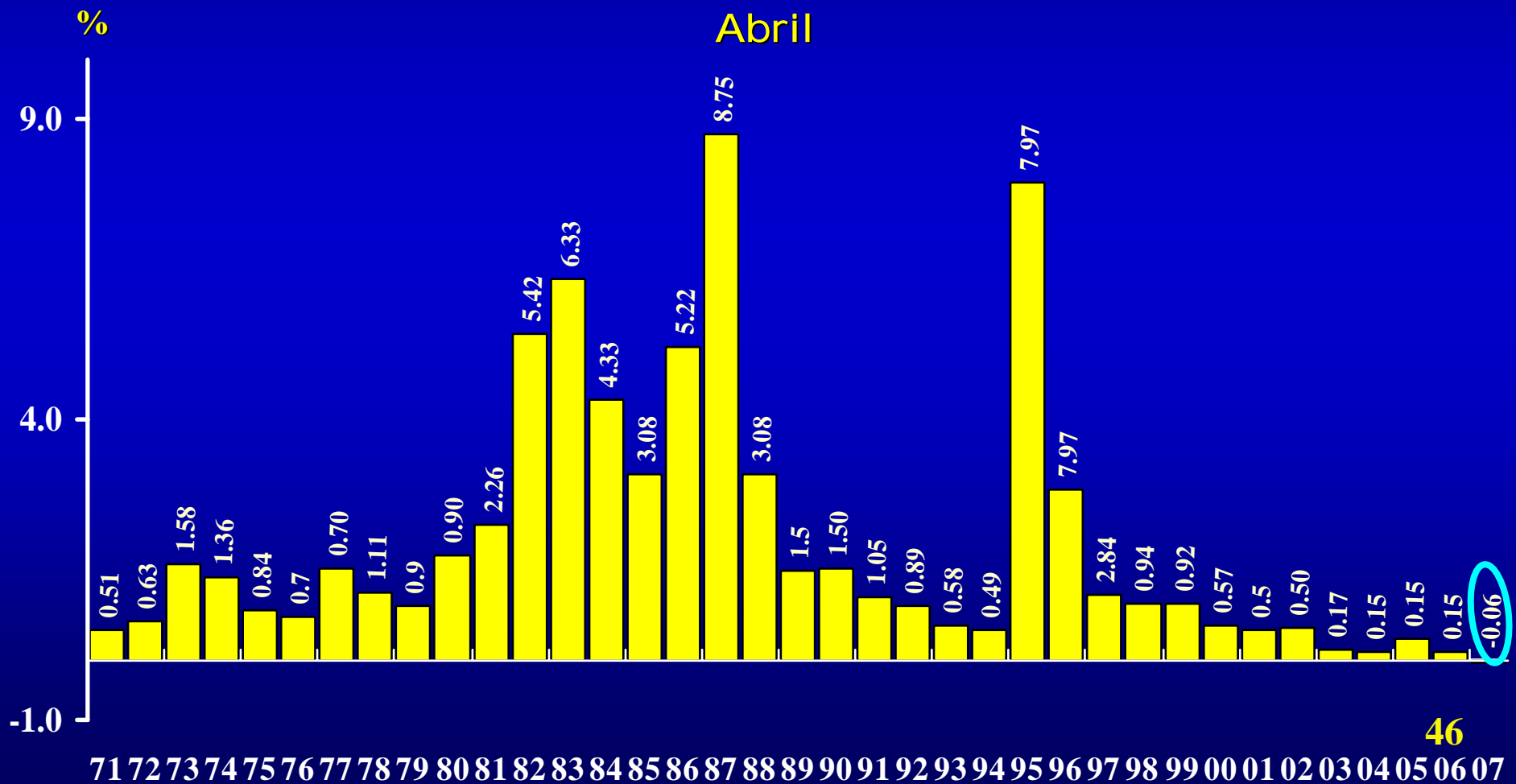
## BALANCE DE RIESGOS

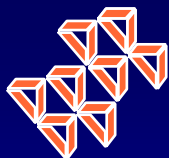
- **Los precios internacionales de los granos y de ciertas materias primas se han mantenido presionados y han incrementado su volatilidad. Las cotizaciones de los energéticos han mostrado fluctuaciones abruptas.**
- **El ritmo de crecimiento de los precios de los servicios continúa elevado.**
- **Las expectativas de inflación se mantienen por encima de la meta de tres por ciento.**



En abril de 2007, la inflación registró una disminución de 0.06%, porcentaje inferior en 0.21 puntos porcentuales al del mismo mes de 2006.

## ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR - Variación mensual - 1971 - 2007 Abril

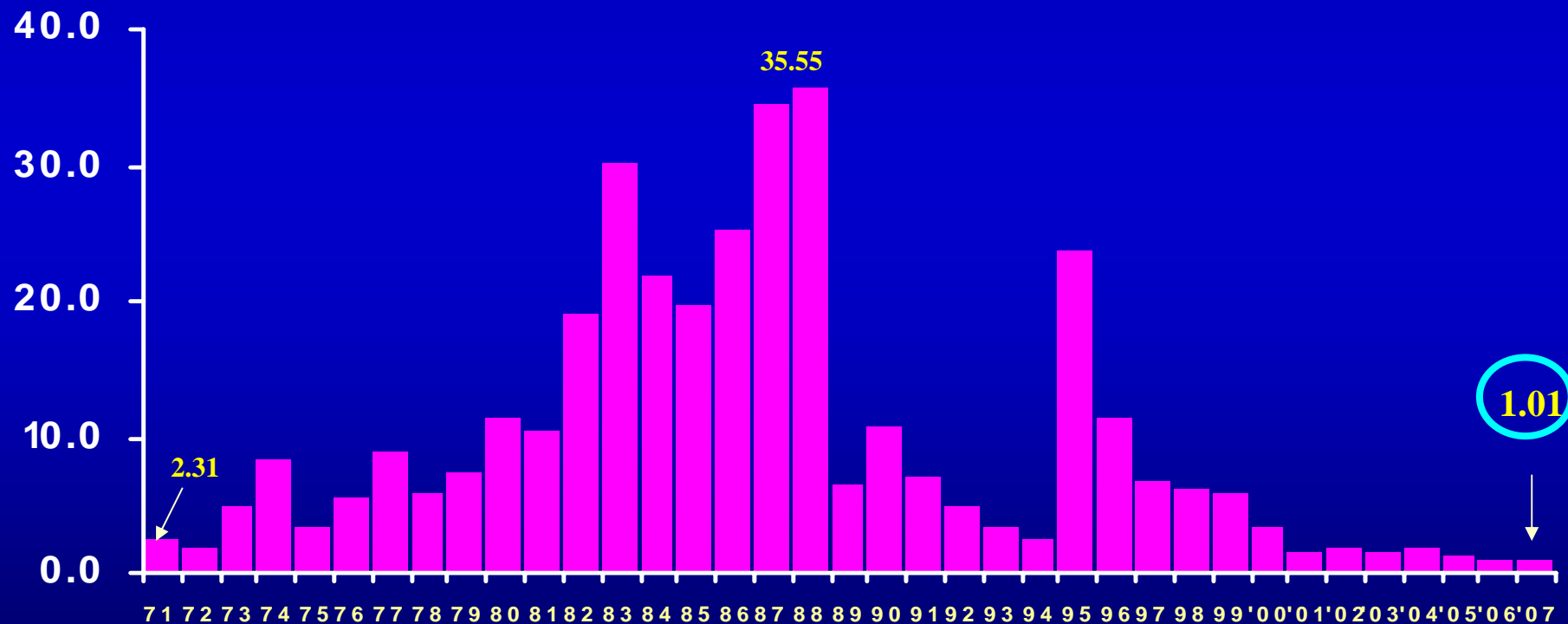


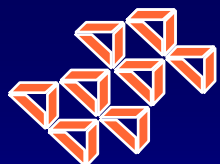


El Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) acumuló, en los meses de enero a abril, un incremento de 0.96%, porcentaje inferior en 0.05 puntos porcentuales al del mismo lapso de 2006 (1.01%).

## ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR

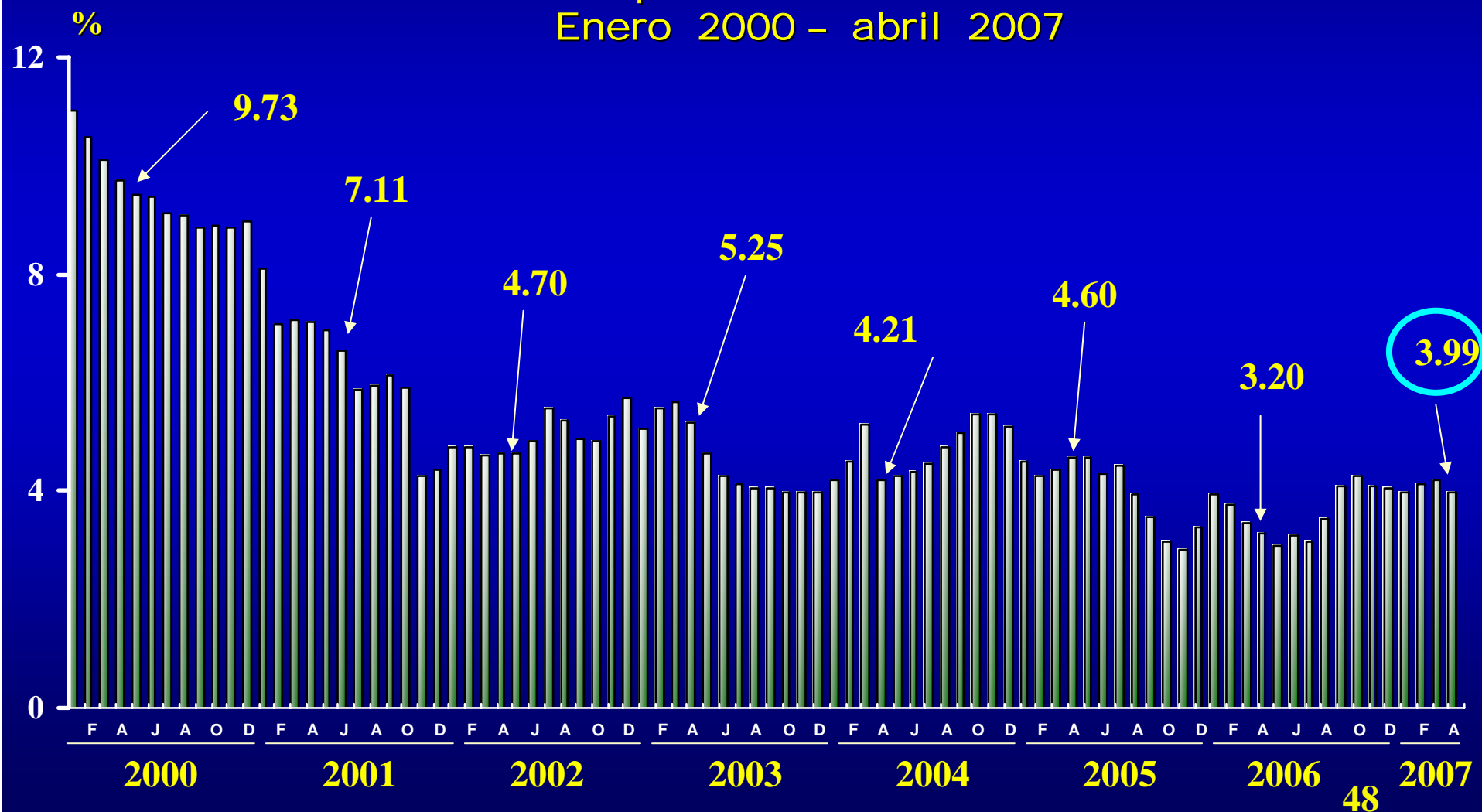
- Variaciones acumuladas -  
Enero - abril  
- Por ciento -

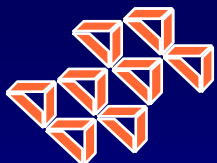




Para el período de abril 2006 al mismo mes del 2007, la variación del INPC fue de 3.99%, cifra superior en 0.79 puntos porcentuales a la observada en el lapso similar de un año antes.

## ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR -Variaciones con respecto al mismo mes del año anterior - Enero 2000 – abril 2007





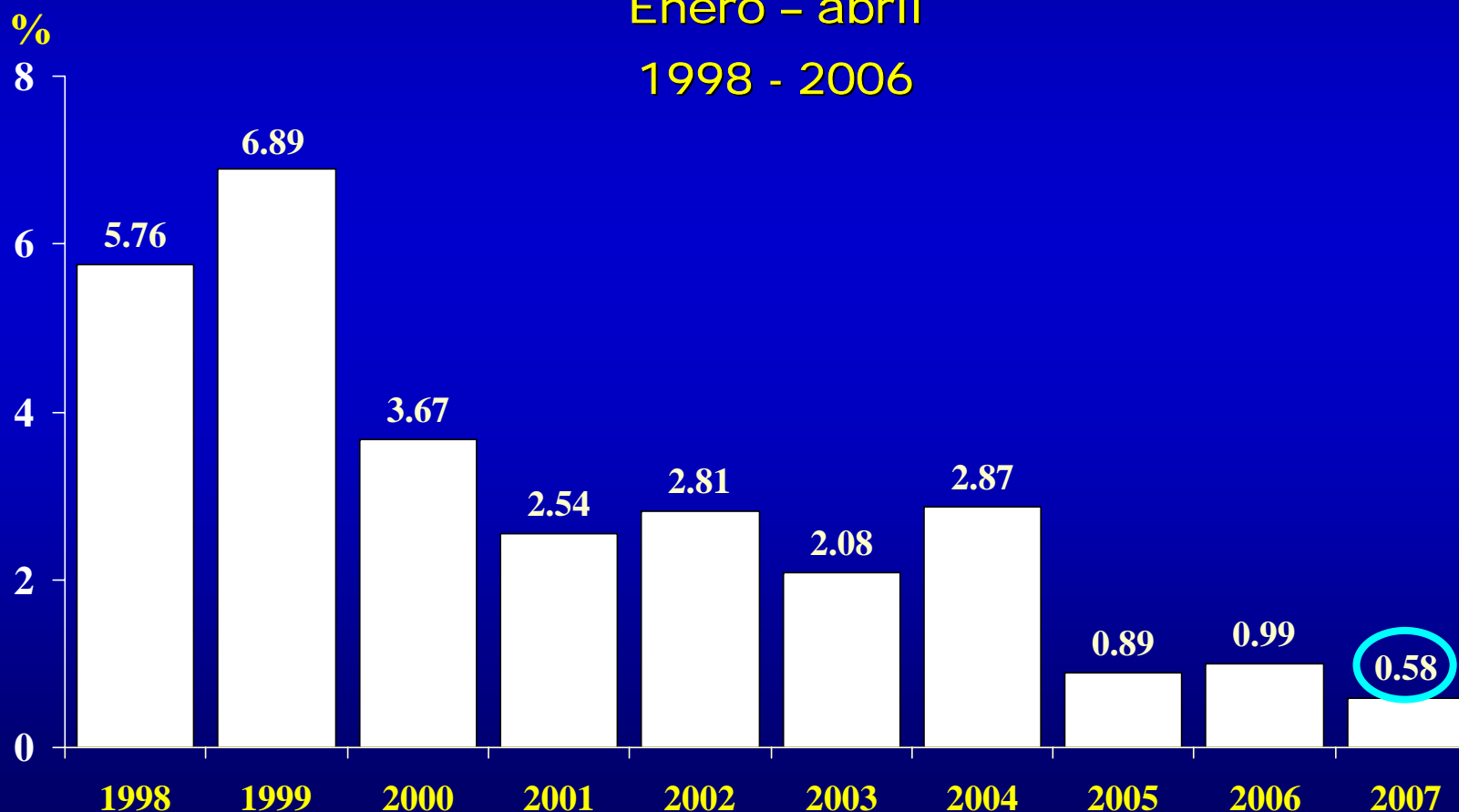
En el primer cuatrimestre de 2007, el Índice de Precios de la Canasta Básica registró un acumulado de 0.58%, es decir, 0.41 puntos porcentuales menos que la del mismo período del año anterior.

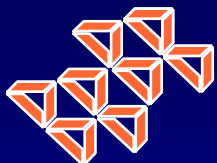
## ÍNDICE DE PRECIOS DE LA CANASTA BÁSICA

-Variaciones acumuladas -

Enero - abril

1998 - 2006

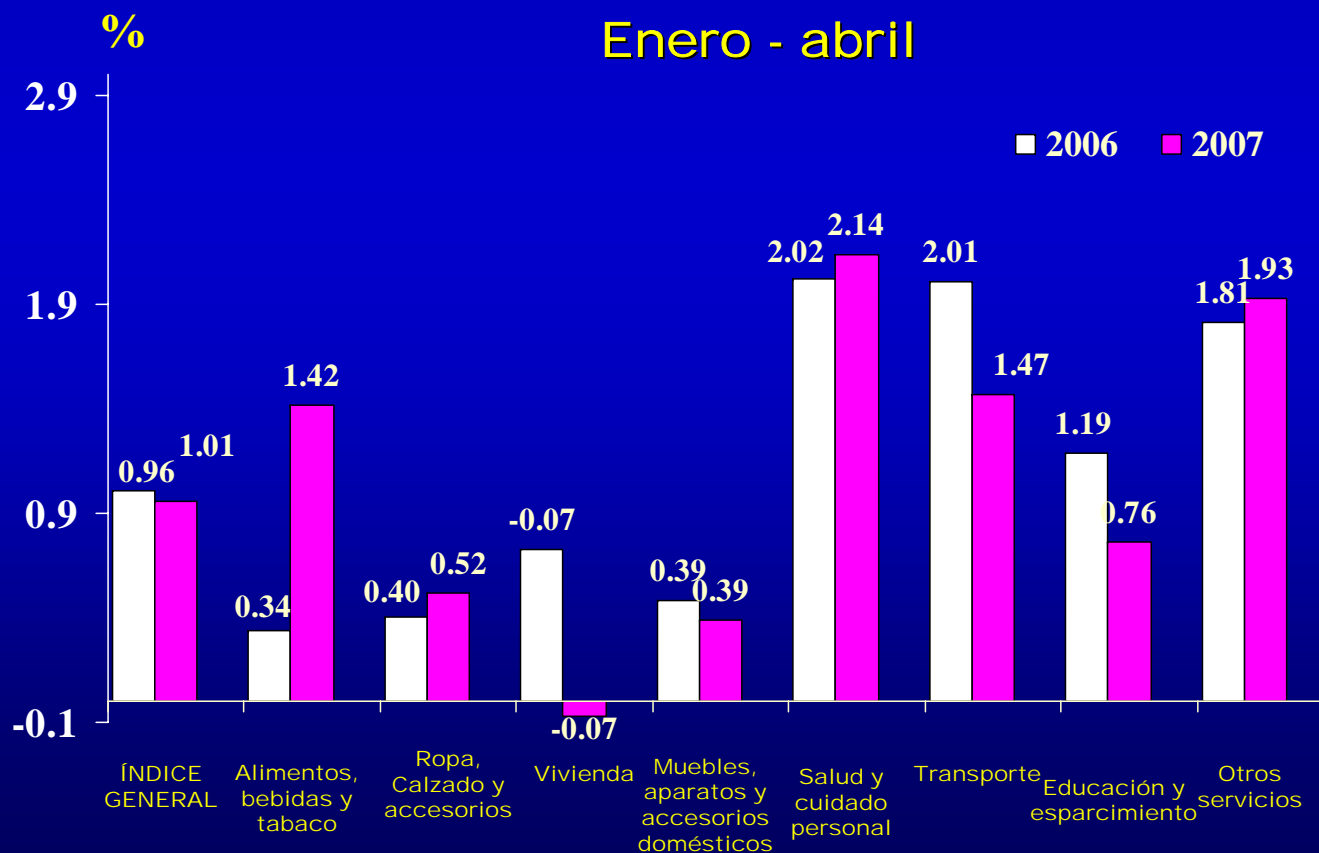


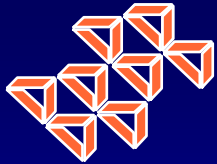


En los primeros cuatro meses de 2007, cuatro de los ocho rubros en los que se estructura el gasto familiar acumularon incrementos de precios superiores a los observados el año previo.

## ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR RUBRO DE GASTO

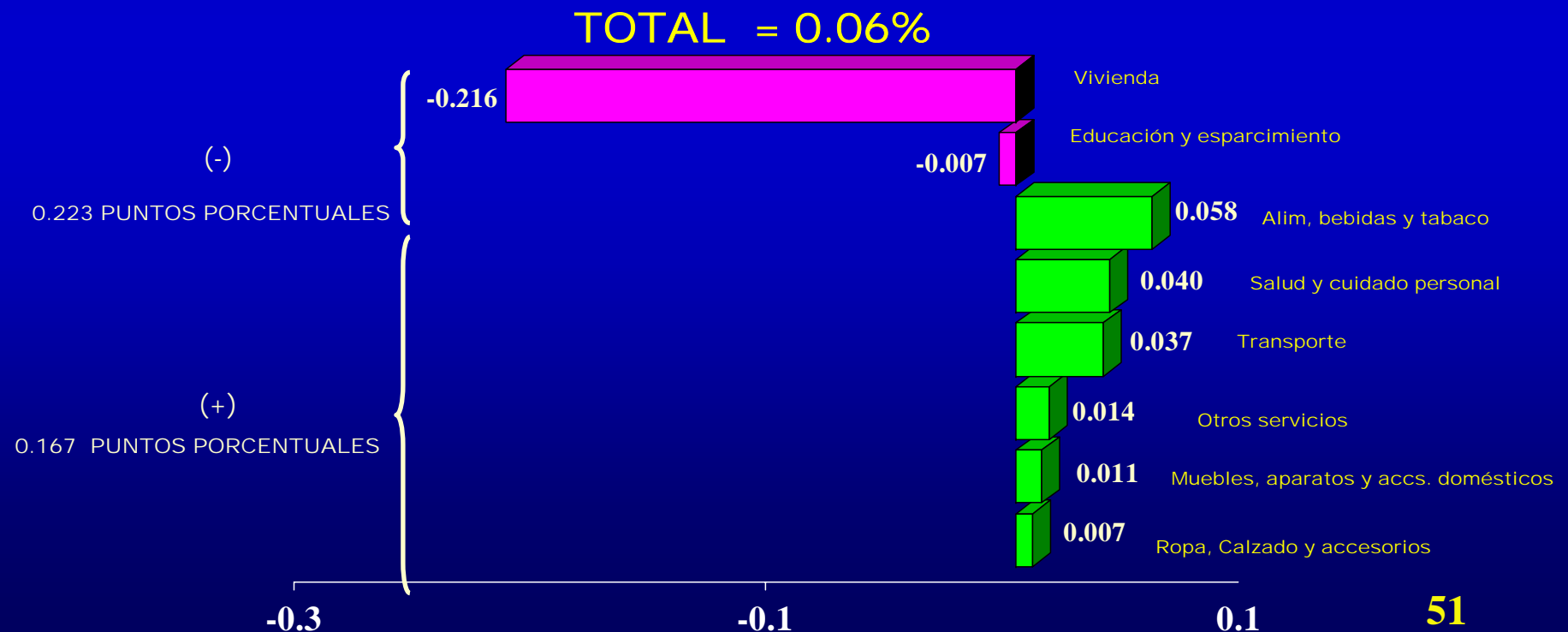
- Variaciones acumuladas -  
Enero - abril

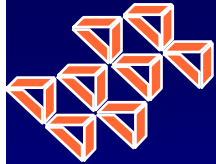




La baja de 0.06% que se registró en el INPC en el mes de abril se debió principalmente a las reducciones observadas en los precios de los rubros de vivienda (-0.216) puntos porcentuales) y de educación y esparcimiento (-0.007). La suma de estas reducciones fue mayor que el crecimiento de los precios de los otros seis rubros de gasto que integran el Indicador General (0.167 puntos porcentuales).

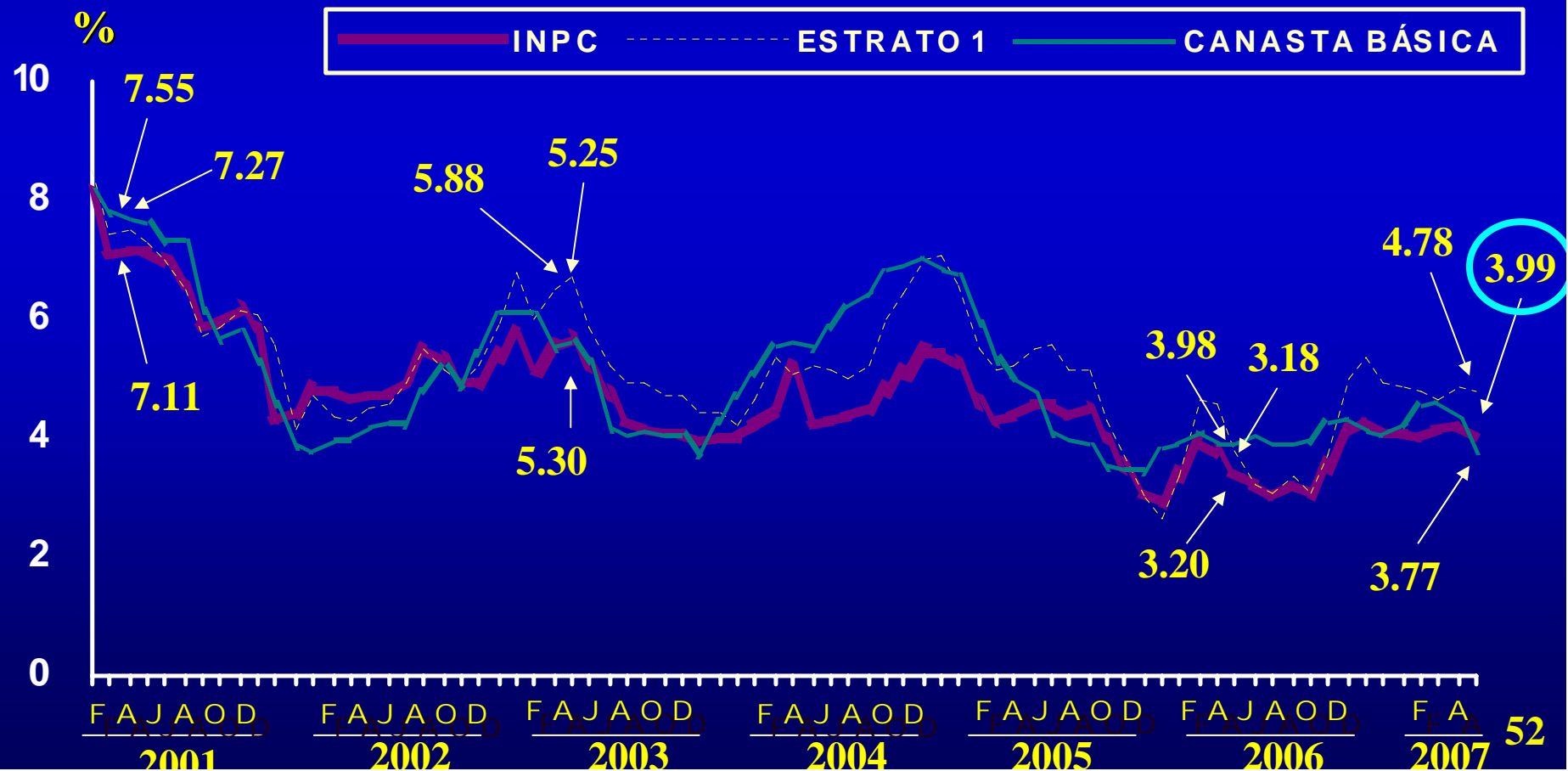
## PRINCIPALES INCIDENCIAS DE BIENES Y SERVICIOS EN LA INFLACIÓN MENSUAL Abril 2007

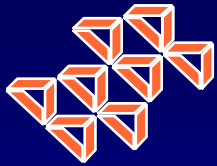




En abril de 2007, el INPC del Estrato I registró una variación interanual de 4.78%, porcentaje superior al registrado en el mismo lapso por el INPC (3.99%) y el Índice de la Canasta Básica (3.77%); en 0.79 y 1.01 puntos porcentuales, respectivamente.

## ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR - Variaciones interanuales - Enero 2000 - abril 2006

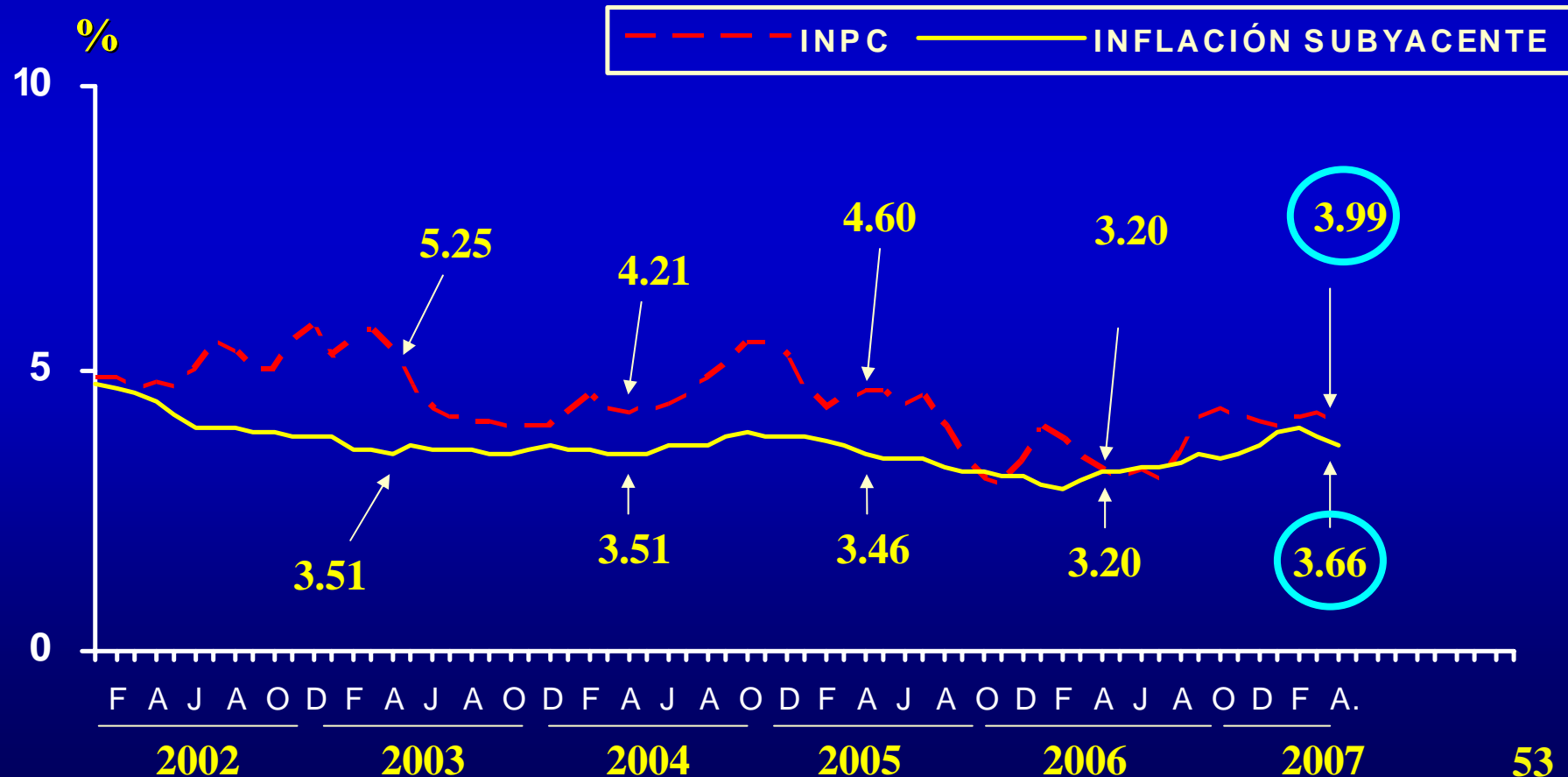


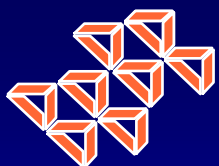


La inflación subyacente observada en abril fue de 0.20%, cifra superior en 0.26 puntos porcentuales a la variación del INPC en el mismo mes (-0.06%), con lo cual mostró una variación interanual de 3.66.

## ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR E INFLACIÓN SUBYACENTE

- Variaciones con respecto al mismo mes del año anterior -  
Enero 2002 – abril 2007

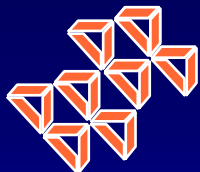




la inflación subyacente mostró una variación interanual de 3.66%, 0.46 puntos porcentuales superior a la de igual período del año previo (3.20%).

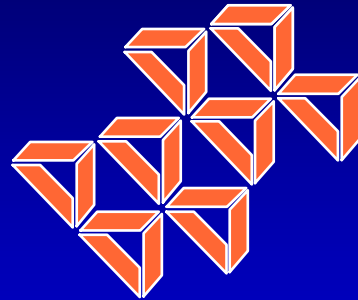
## INFLACIÓN SUBYACENTE Y SUBÍNDICES COMPLEMENTARIOS - Variaciones porcentuales -

Concepto	2006			2007		
	abril			abril		
	Mensual	Acumulada	Interanual	Mensual	Acumulada	Interanual
<b>Inflación INPC</b>	<b>0.15</b>	<b>1.01</b>	<b>3.20</b>	<b>-0.06</b>	<b>0.96</b>	<b>3.99</b>
<b>Subyacente</b>	<b>0.37</b>	<b>1.39</b>	<b>3.20</b>	<b>0.20</b>	<b>1.45</b>	<b>3.66</b>
Mercancías	0.21	1.09	2.70	0.26	1.54	3.84
Servicios	0.54	1.73	3.75	0.14	1.35	3.48
<b>No subyacente</b>	<b>-0.31</b>	<b>0.23</b>	<b>3.19</b>	<b>-0.60</b>	<b>-0.04</b>	<b>4.67</b>
<b>Administrados y concertados</b>	<b>-0.19</b>	<b>0.80</b>	<b>4.97</b>	<b>-1.28</b>	<b>-0.37</b>	<b>1.94</b>
Administrados	-0.49	0.94	8.64	-2.58	-2.13	1.25
Concertados	0.12	0.66	1.43	0.09	1.48	2.66
<b>Agropecuarios</b>	<b>-0.88</b>	<b>-1.39</b>	<b>-2.63</b>	<b>0.30</b>	<b>0.12</b>	<b>9.96</b>
Frutas y verduras	-1.13	-2.31	-5.24	0.06	-2.73	14.96
Carnes y huevo	-0.72	-0.80	-0.90	0.46	2.17	6.78
<b>Educación</b>	<b>0.13</b>	<b>0.83</b>	<b>6.52</b>	<b>0.12</b>	<b>0.71</b>	<b>5.59</b>

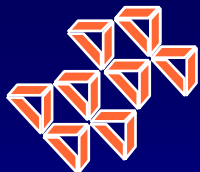


## BALANCE DE RIESGOS

**El propósito de la Junta de Gobierno del Banco de México de reforzar de manera preventiva la postura monetaria, restringiendo en abril en 25 puntos base las condiciones monetarias es alcanzar un mejor balance en cuanto a los riesgos de inflación y evitar que el proceso de formación de precios y salarios en la economía se vea afectado por los choques de oferta que se han presentado. Con esta medida se busca reforzar la tendencia convergente de la inflación hacia su meta.**

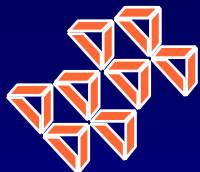


# RIESGOS PARA LA ECONOMÍA MEXICANA

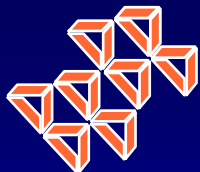


## RIESGOS PARA LA ECONOMÍA MEXICANA

**Adicionalmente a lo anterior, existen otros factores de riesgo que pudieran incidir, principalmente, sobre el crecimiento económico previsto en el escenario base. El principal factor de riesgo para la economía mundial y, en particular, para la economía mexicana, radica en la posibilidad de que el ritmo de crecimiento de la economía estadounidense se desacelere más de lo previsto actualmente.**

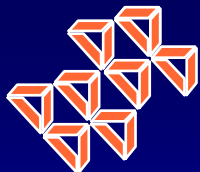


**Dentro del balance de riesgos para el crecimiento en el corto plazo, también destaca la posibilidad de que el gasto público tenga una menor contribución a la expansión de la demanda agregada, en comparación con la registrada el año pasado, tal como se ha observado en otras ocasiones al inicio de una nueva Administración.**



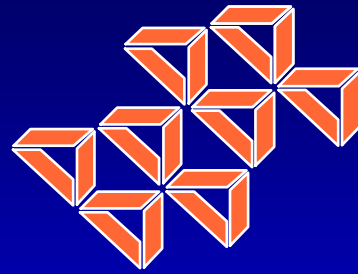
## RIESGOS PARA LA ECONOMÍA MEXICANA

**Finalmente, desde hace varios años, se ha venido destacando la importancia de que la sociedad logre los acuerdos necesarios para flexibilizar el aparato productivo nacional y adecuar la estructura de incentivos que enfrenta la sociedad en una amplia gama de aspectos. Ello a fin de impulsar la competitividad y el crecimiento económico, con el objetivo de aprovechar cabalmente las oportunidades de desarrollo de nuestro país.**

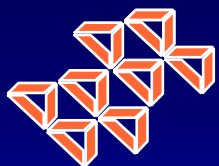


## RIESGOS PARA LA ECONOMÍA MEXICANA

**En este sentido, conviene destacar que es necesario seguir adecuando el marco legal, regulativo y de incentivos en otros ámbitos, a fin de revertir la pérdida de competitividad que ha sufrido la economía nacional en los últimos años. Sin lugar a dudas, el avanzar por esta vía mejorará las posibilidades de generar un mayor crecimiento económico y más y mejores empleos.**

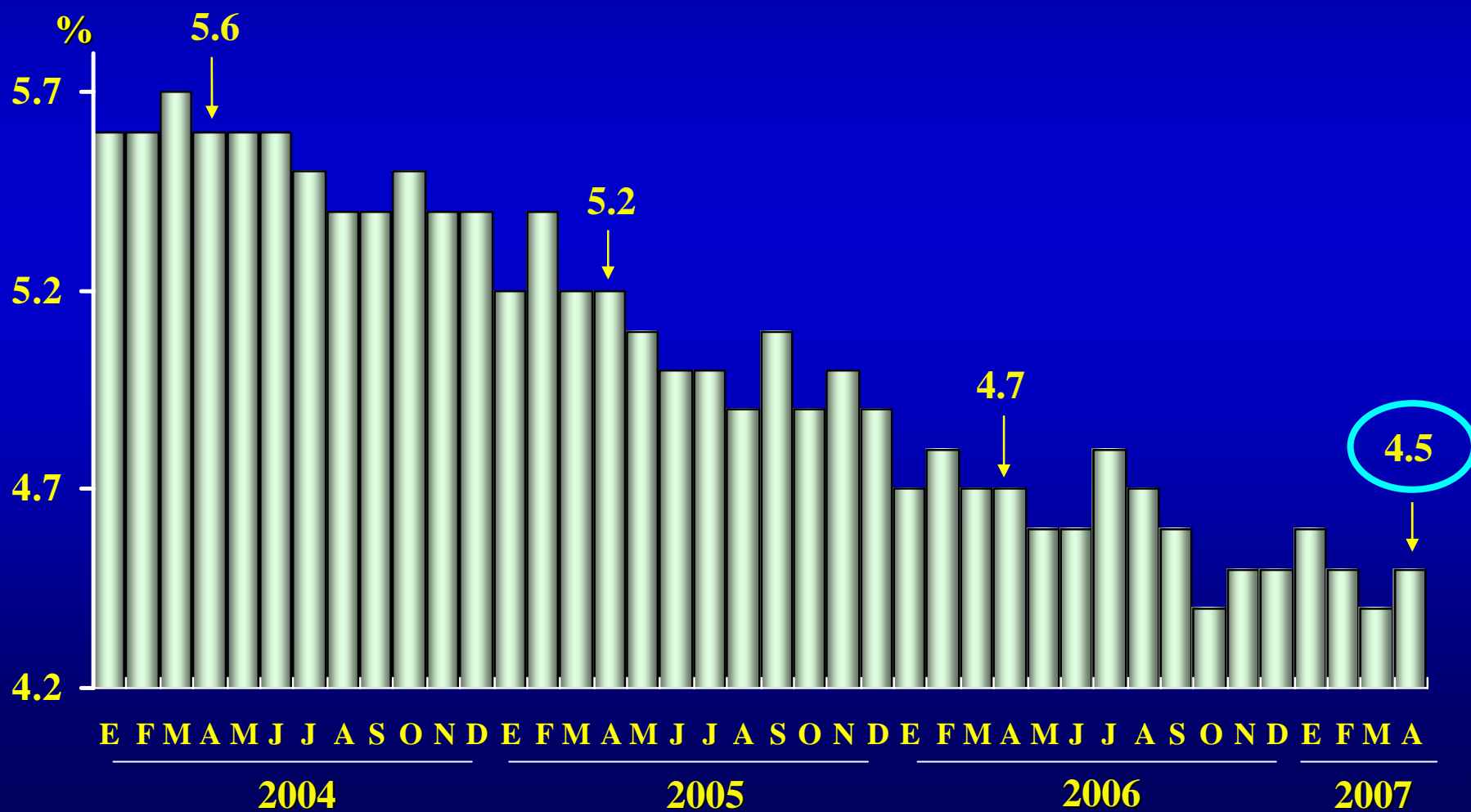


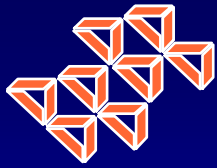
# DESEMPLEO EN CANADÁ Y LOS ESTADOS UNIDOS DE NORTEAMÉRICA



# TASA DE DESEMPLEO EN ESTADOS UNIDOS DE NORTEAMÉRICA

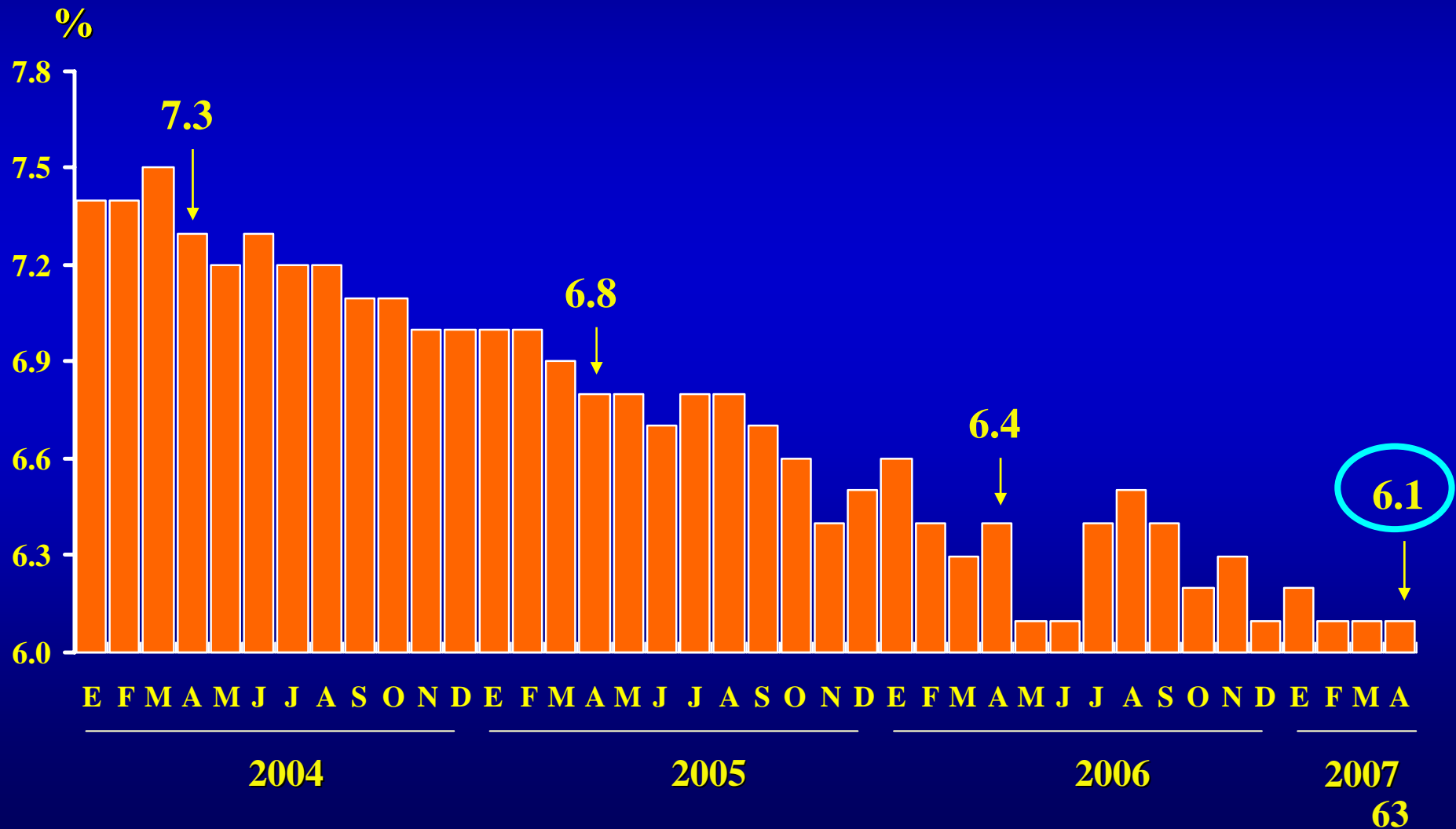
-Promedio mensual-  
2004-2007

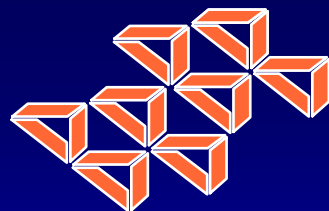




# TASA DE DESEMPLEO EN CANADÁ

-Promedio mensual-  
2004-2007





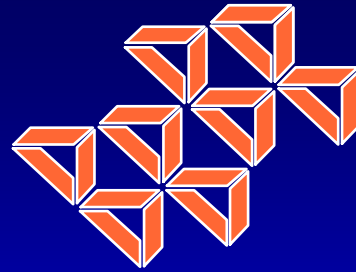
# *TEMAS SELECCIONADOS NACIONALES E INTERNACIONALES*

*COMPETITIVIDAD, POLÍTICA FISCAL Y  
MACROECONOMÍA (IMCO)*

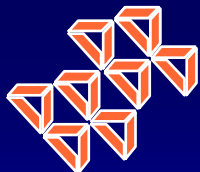
*RETOS EN MATERIA DE EMPLEO Y RESPUESTAS  
DE POLÍTICA EN ARGENTINA, BRASIL Y  
MÉXICO (CEPAL-OIT)*

*PROYECTO MÉXICO: VISIÓN 2030 (EJECUTIVO  
FEDERAL)*

*ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD 2006 (IMCO)  
EMPLEO*

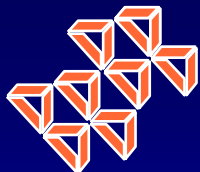


# COMPETITIVIDAD, POLÍTICA FISCAL Y MACROECONOMÍA (IMCO)



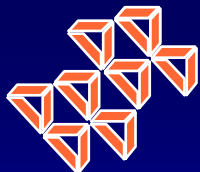
## COMPETITIVIDAD, POLÍTICA FISCAL Y MACROECONOMÍA (IMCO)

**El 25 de abril de 2007, en la Ciudad de México, se dio a conocer el libro *Informe Situación de la Competitividad de México 2006: Punto de Inflexión*, editado por el Instituto Mexicano para la Competitividad, A.C. Dicho documento contó con la aportación de Agustín Carstens, Secretario de Hacienda y Crédito Público (SHCP), en los siguientes términos:**



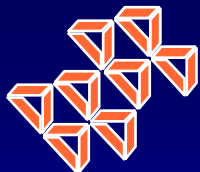
## COMPETITIVIDAD, POLÍTICA FISCAL Y MACROECONOMÍA (IMCO)

**Es indudable que uno de los mayores retos a que se enfrenta la economía mexicana es incrementar la competitividad. Las economías capaces de producir y distribuir sus productos a menores costos atraen niveles elevados de inversión, tanto doméstica como extranjera, que se traducen en altas tasas de crecimiento económico y de creación de empleos bien remunerados que elevan el bienestar de la población, particularmente de los grupos sociales menos favorecidos.**



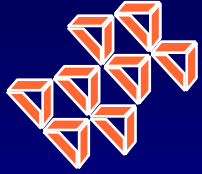
## COMPETITIVIDAD, POLÍTICA FISCAL Y MACROECONOMÍA (IMCO)

Los principales factores que determinan la competitividad de una economía son: la productividad de la mano de obra, la eficiencia de los mercados, del sector público y del marco regulatorio así como una infraestructura moderna. Así, las agendas para elevar la competitividad y para el crecimiento económico y el empleo deben ser coincidentes.



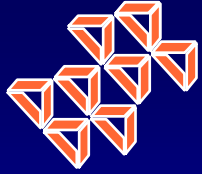
## COMPETITIVIDAD, POLÍTICA FISCAL Y MACROECONOMÍA (IMCO)

**Los avances alcanzados en años recientes en la consolidación de la estabilidad macroeconómica, la fortaleza de las finanzas públicas y la simplificación regulatoria, constituyen una base sólida para impulsar de manera decidida la agenda para la recuperación de la competitividad de la economía mexicana, a la que el entorno internacional obliga.**



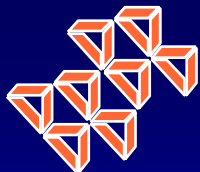
## COMPETITIVIDAD, POLÍTICA FISCAL Y MACROECONOMÍA (IMCO)

**Con esa base, la implementación de acciones y reformas adicionales permitirá crear un entorno legal y económico que facilite la participación del sector privado en los procesos productivos, disminuya notablemente la actividad de la economía informal y lleve a mejoras sostenibles de la competitividad.**



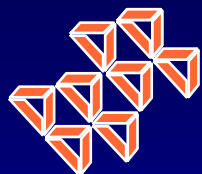
## COMPETITIVIDAD, POLÍTICA FISCAL Y MACROECONOMÍA (IMCO)

**Como punto de partida, se señala que un primer requisito para la competitividad es la estabilidad macroeconómica; la incertidumbre macroeconómica y financiera puede poner en duda la viabilidad de cualquier proyecto, se demanda mayor rentabilidad de los proyectos y disminuye la disponibilidad de financiamiento.**



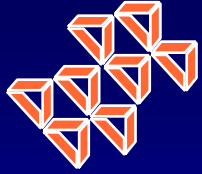
## COMPETITIVIDAD, POLÍTICA FISCAL Y MACROECONOMÍA (IMCO)

**Asegurar la estabilidad en el mediano plazo requiere del fortalecimiento de las finanzas públicas, lo que a su vez demanda reducir la vulnerabilidad de los ingresos presupuestarios a las variaciones de los precios internacionales del petróleo y al mismo tiempo generar los recursos necesarios para financiar sanamente las necesidades de gasto público que requiere un país como México.**



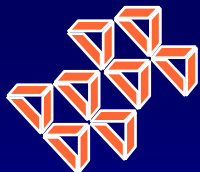
## COMPETITIVIDAD, POLÍTICA FISCAL Y MACROECONOMÍA (IMCO)

**Este reto sólo podrá ser superado adecuadamente si se fortalecen los ingresos tributarios con un enfoque de equidad y eficiencia, para lo que es preciso ampliar la base impositiva y cerrar los espacios para la evasión y elusión fiscales. Estas directrices permitirán atender el reclamo de no elevar la carga sobre los contribuyentes cautivos y reducir las distorsiones que merman la eficiencia económica derivadas de una distribución desigual de la carga impositiva.**



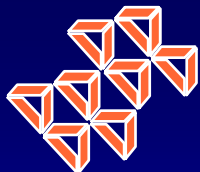
## COMPETITIVIDAD, POLÍTICA FISCAL Y MACROECONOMÍA (IMCO)

**Para lograr una reforma fiscal como la que se requiere es preciso cumplir una serie de prerequisites sobre el ejercicio de los recursos públicos que demanda la sociedad; debe reforzarse la transparencia y la rendición de cuentas, garantizar un uso más eficiente de los recursos y asignar más recursos al gasto prioritario en desarrollo social y económico.**



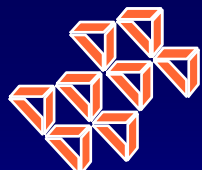
## COMPETITIVIDAD, POLÍTICA FISCAL Y MACROECONOMÍA (IMCO)

**Adicionalmente, en los próximos años se enfrentarán presiones importantes derivadas del pago de pensiones de los trabajadores del sector público. Por ello, en adición a la reforma fiscal, es necesario llevar a cabo una reforma del sistema de pensiones de los trabajadores del sector público que permita garantizar su solvencia, y consecuentemente la de las finanzas públicas, mayor movilidad entre los sectores público y privado, y fomentar el desarrollo del sistema financiero.**



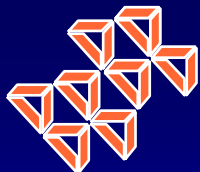
## COMPETITIVIDAD, POLÍTICA FISCAL Y MACROECONOMÍA (IMCO)

**La estabilidad macroeconómica es una condición necesaria para incrementar la competitividad de la economía y generar mayor crecimiento económico, pero no es suficiente. El crecimiento económico y la creación de empleos observados han sido insuficientes para abatir los rezagos económicos y sociales del país a la velocidad deseada.**



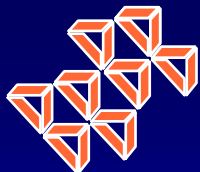
## COMPETITIVIDAD, POLÍTICA FISCAL Y MACROECONOMÍA (IMCO)

**Es claro que otros países han alcanzado tasas de crecimiento mayores a las de México mediante políticas públicas adecuadas, lo cual representa también un reto mayúsculo: se necesitan acciones decididas simplemente para mantener la competitividad del país. Por ello, el Estado Mexicano debe establecer las condiciones propicias para que aumente la competitividad del sector privado del país de forma que se alcance un mayor crecimiento y creación de empleos. Entre las principales acciones que esta administración emprenderá para ello se encuentran las siguientes:**



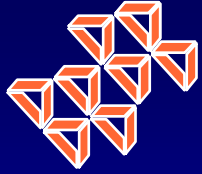
## COMPETITIVIDAD, POLÍTICA FISCAL Y MACROECONOMÍA (IMCO)

- **Fortalecer el Estado de derecho.** Sin garantías para los derechos de propiedad, respeto a los contratos, certidumbre jurídica y seguridad de las personas y sus bienes, no pueden explotarse todas las oportunidades de inversión existentes, con lo que también se pierden los empleos que podrían generar. Asimismo, es necesario fortalecer la seguridad pública, proveer una impartición de justicia expedita y contar con registros públicos eficientes, lo que redundará en menores costos de hacer negocios en México.



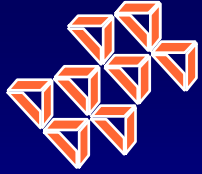
## COMPETITIVIDAD, POLÍTICA FISCAL Y MACROECONOMÍA (IMCO)

- **Incrementar las capacidades productivas de los mexicanos.** Es necesario implementar una reforma estructural que permita elevar la productividad de la mano de obra a través de una educación de mejor calidad. Para ello, se necesita fortalecer la formación en matemáticas y ciencias en todos los niveles y transitar a esquemas en los que se enfatice el aprendizaje continuo a que nos obliga el actual entorno mundial.



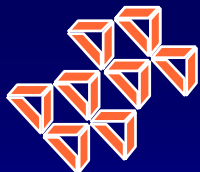
## COMPETITIVIDAD, POLÍTICA FISCAL Y MACROECONOMÍA (IMCO)

**Las mayores capacidades de los mexicanos constituyen un factor fundamental para enfrentar un entorno externo muy competitivo y, a la vez, contribuye a una participación más plena en los ámbitos político, económico, social y cultural.**



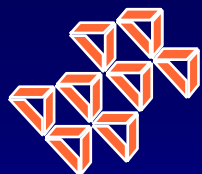
## COMPETITIVIDAD, POLÍTICA FISCAL Y MACROECONOMÍA (IMCO)

- **Mayores opciones de contratación en el mercado laboral.** Deben permitirse mayores opciones de contratación, lo que es esencial para que los trabajadores puedan emplearse en las actividades de alta productividad y poder hacer frente a la creciente competencia mundial.



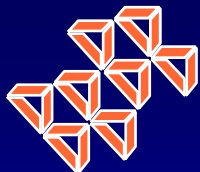
## COMPETITIVIDAD, POLÍTICA FISCAL Y MACROECONOMÍA (IMCO)

- Reducir la carga administrativa de las empresas. Un elemento central en la reforma fiscal será la simplificación del régimen tributario que, además de contribuir a combatir la evasión y elusión fiscales, reducirá los costos de cumplimiento de las obligaciones tributarias. De manera similar, cumplir con las disposiciones administrativas y regulatorias pueden significar costos significativos tanto



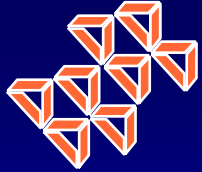
## COMPETITIVIDAD, POLÍTICA FISCAL Y MACROECONOMÍA (IMCO)

**monetarios como en el retraso de la realización de proyectos, por lo que la simplificación de trámites y regulaciones a que está comprometida la Administración 2006-2012 reducirá la carga administrativa de las empresas fomentando su competitividad, medida que beneficiará especialmente a las pequeñas y medianas empresas.**



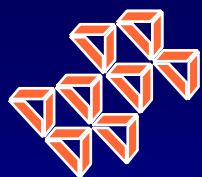
## COMPETITIVIDAD, POLÍTICA FISCAL Y MACROECONOMÍA (IMCO)

- Promover la competencia económica y mejorar la regulación (o desregulación dependiendo del sector) en toda la economía. La mayor competencia debe darse tanto en los mercados de insumos, reduciendo costos, como en los de bienes finales, reduciendo los precios y mejorando la distribución del ingreso.

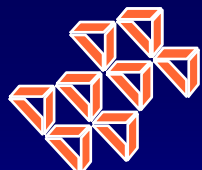


## COMPETITIVIDAD, POLÍTICA FISCAL Y MACROECONOMÍA (IMCO)

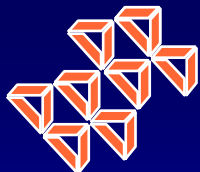
- **Mayor inversión en infraestructura. Más recursos para la inversión en el sector energético y en el de comunicaciones y transportes permitirá una expansión del acceso a mercados, menores costos y, en general, un proceso productivo nacional más eficiente y competitivo.**



- **Garantizar precios competitivos de los insumos energéticos.** Para ello es necesario promover una mayor eficiencia de las empresas en el sector, de forma que se reduzcan los costos de producción de estos insumos esenciales.

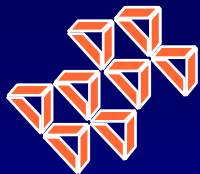


- **Aumentar la disponibilidad de financiamiento en mejores condiciones.** Para este propósito, la actual administración promoverá, entre otras acciones, la reestructuración y el fortalecimiento de la banca de desarrollo de forma que opere de manera más eficiente y enfoque su apoyo hacia las pequeñas y medianas empresas, y a los sectores de vivienda, agropecuario e infraestructura;



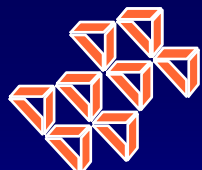
## COMPETITIVIDAD, POLÍTICA FISCAL Y MACROECONOMÍA (IMCO)

**una mayor competencia en servicios financieros, tanto bancarios como no bancarios; y continuar con reformas en el mercado de valores para facilitar el acceso al mercado para el pequeño inversionista y la empresa mediana.**



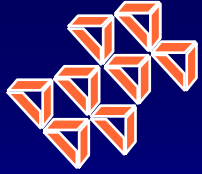
## COMPETITIVIDAD, POLÍTICA FISCAL Y MACROECONOMÍA (IMCO)

- **Adopción de tecnologías.** Elevar la productividad, y por ende, la competitividad, requiere de cerrar la brecha tecnológica con los países industriales, para lo cual se debe avanzar en dos frentes: la adopción de tecnologías existentes y vigorizar la innovación propia. En el primero de ellos, la apertura comercial y la inversión extranjera directa son piezas claves, ya que aranceles más bajos permitirán adquirir equipos más avanzados a menores costos y la inversión extranjera directa nos transfiere aquellas tecnologías que no están a la venta.



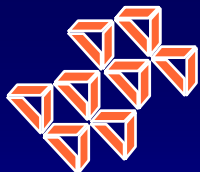
## COMPETITIVIDAD, POLÍTICA FISCAL Y MACROECONOMÍA (IMCO)

**Una parte esencial en el proceso de innovación propia es la disponibilidad de financiamiento, tanto público como privado. Por el lado de los recursos privados, un elemento clave es el desarrollo del capital de riesgo, el cual permite la creación de nuevas empresas con base en la expectativa de que algunos de los proyectos tengan éxito comercial. Para que este mercado funcione adecuadamente, es necesario garantizar los derechos de propiedad de quienes aportan el capital, y un mercado de valores activo que permita la distribución eficiente del riesgo asociado a estos proyectos.**



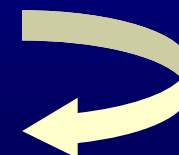
## COMPETITIVIDAD, POLÍTICA FISCAL Y MACROECONOMÍA (IMCO)

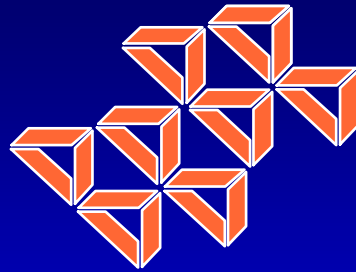
**En suma, el progreso en materia económica de los últimos años ha sentado las condiciones necesarias para impulsar de manera decidida la agenda para la recuperación de la competitividad y acelerar el crecimiento y desarrollo económicos aprovechando plenamente el potencial de nuestro país en beneficio de todos los mexicanos.**



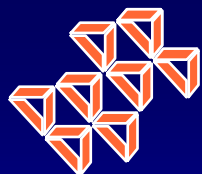
## CONCLUSIONES

**La presente Administración se compromete a emplear todos los instrumentos a su disposición para cumplir con la obligación que se tiene con la sociedad mexicana de forma que, mediante un esfuerzo conjunto del Gobierno, la iniciativa privada y las familias, se alcance un futuro más próspero y más justo.**



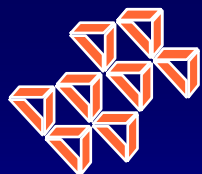


RETOS EN MATERIA DE  
EMPLEO Y RESPUESTAS DE  
POLÍTICA EN ARGENTINA,  
BRASIL Y MÉXICO  
(CEPAL-OIT)



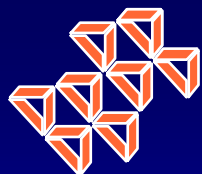
## RETOS EN MATERIA DE EMPLEO Y RESPUESTAS DE POLÍTICA EN ARGENTINA, BRASIL Y MÉXICO (CEPAL-OIT)

El número 91 de la revista de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y la Unidad de Análisis e Investigación del Empleo de la Organización Internacional del Trabajo (OIT) publicaron el 19 de abril de 2007 el artículo titulado *Retos en materia de empleo y respuestas de política en Argentina, Brasil y México*, en el que se argumenta que para proporcionar trabajo decente, entendido como trabajo formal con cobertura de seguridad social, en Argentina,



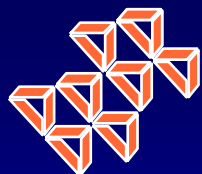
## RETOS EN MATERIA DE EMPLEO Y RESPUESTAS DE POLÍTICA EN ARGENTINA, BRASIL Y MÉXICO (CEPAL-OIT)

**Brasil y México, las políticas económicas y sociales de estos países se deben concentrar en la creación de empleo. En la década de los años noventa, la liberalización comercial y financiera y las políticas liberales vinculadas a ella no produjeron los resultados que se esperaban en materia de crecimiento o empleo.**

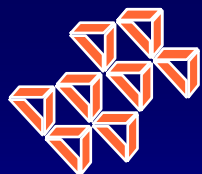


## RETOS EN MATERIA DE EMPLEO Y RESPUESTAS DE POLÍTICA EN ARGENTINA, BRASIL Y MÉXICO (CEPAL-OIT)

**Los retos en materia de empleo en Argentina, Brasil y México son numerosos. El crecimiento del empleo desde 1990 ha sido insuficiente para absorber el aumento de la oferta de mano de obra. Pese a recientes avances económicos y laborales, en 2004, las tasas de empleo eran inferiores a las de 1990 en Argentina y Brasil; la proporción de trabajadores en el sector informal había aumentado en Brasil y México;**

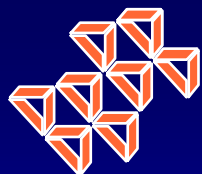


**el salario real medio del sector manufacturero solo se había elevado marginalmente en Brasil y México y había disminuido en Argentina, y la desigualdad de salarios e ingresos seguía siendo alta en los tres países y se había acentuado mucho en Argentina. Además, la seguridad social cubría a menos de la mitad de los trabajadores asalariados en Argentina y a dos tercios en Brasil y México. La falta de crecimiento del empleo, sobre todo de los trabajos formales con protección social, y en**



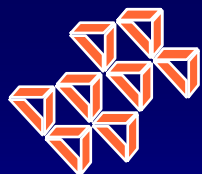
## RETOS EN MATERIA DE EMPLEO Y RESPUESTAS DE POLÍTICA EN ARGENTINA, BRASIL Y MÉXICO (CEPAL-OIT)

**algunos casos el deterioro del mercado laboral, han sido lo más decepcionante de la nueva estrategia de desarrollo adoptada por los países a fines de los años ochenta e inicios de los noventa. Si se considera que la nueva estrategia no tenía un objetivo explícito de empleo —más bien se suponía que la liberalización del capital, los bienes y los mercados de trabajo bastarían por sí solos para crear puestos de trabajo— este mal desempeño no sorprende.**



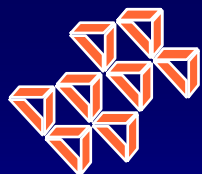
## RETOS EN MATERIA DE EMPLEO Y RESPUESTAS DE POLÍTICA EN ARGENTINA, BRASIL Y MÉXICO (CEPAL-OIT)

**El desafío de crear empleo, por lo tanto, continúa vigente en los tres países. En este artículo se procura responder a la siguiente pregunta: ¿qué políticas económicas y sociales se necesitarían si la creación de empleos de calidad fuera el principal objetivo de la política de gobierno en Argentina, Brasil y México? Las políticas macroeconómicas, comerciales y de inversión y las reglamentaciones y políticas del mercado laboral son fundamentales para la creación de empleos de calidad.**



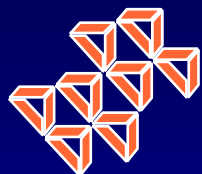
## RETOS EN MATERIA DE EMPLEO Y RESPUESTAS DE POLÍTICA EN ARGENTINA, BRASIL Y MÉXICO (CEPAL-OIT)

**Si bien el crecimiento económico generalmente conduce a la creación de empleo, no basta por sí solo para garantizarla, porque depende también de la necesidad de mano de obra que traiga aparejada. Aunque el desarrollo puede fomentar la inversión, lo que a su vez mejora la productividad y en última instancia los niveles de ingreso de una economía, sigue siendo objeto de debate entre los economistas cuál es la mejor manera de lograr un mayor crecimiento.**



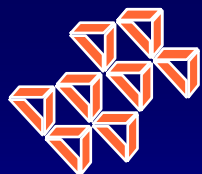
## RETOS EN MATERIA DE EMPLEO Y RESPUESTAS DE POLÍTICA EN ARGENTINA, BRASIL Y MÉXICO (CEPAL-OIT)

**Hace dos décadas, Argentina, Brasil y México cambiaron drásticamente sus políticas macroeconómicas con el objetivo de refrenar la inflación y cosechar los beneficios de una mayor inserción en la economía mundial. Desde entonces, el crecimiento económico ha sido volátil y relativamente bajo, afectando la capacidad de las economías de crear empleo, sobre todo en el sector formal.**

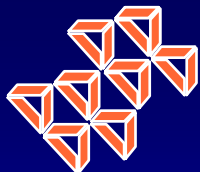


## RETOS EN MATERIA DE EMPLEO Y RESPUESTAS DE POLÍTICA EN ARGENTINA, BRASIL Y MÉXICO (CEPAL-OIT)

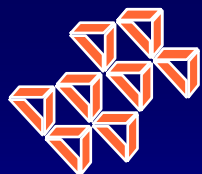
Los gobiernos de Brasil y México han adoptado el establecimiento de metas de inflación como política antiinflacionaria, mientras que el de Argentina estudia seriamente la posibilidad de hacer lo mismo. La fijación de tales metas supone que el Banco Central preanuncia la tasa que se debe mantener en el año y concentra su política en lograrla. El empleo, en cambio, no es una meta de política. Las medidas adoptadas para reducir la inflación han sido satisfactorias en los tres países, pero a un alto precio.



**En general, tales medidas implican un aumento de las tasas de interés, que frena la inversión y por ende la demanda de mano de obra. Por lo demás, no está claro por qué el establecimiento de metas de inflación se ha convertido en la principal política económica después de abandonarse el tipo de cambio fijo, ya que no hay pruebas empíricas de que el desempeño de una economía con una tasa de inflación anual de alrededor del 10% sea peor que el de una economía con una tasa de inflación anual en torno al 3% (Islam, 2003).**

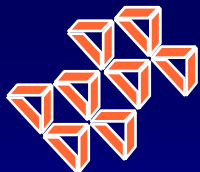


**Al utilizar las tasas de interés para contener la inflación, estas tasas suben más de lo necesario, con el efecto adverso de aumentar el costo de la deuda, la carga de la deuda y, en última instancia, la percepción de riesgo. También se elevan las tasas de interés internas, de modo que los préstamos del exterior resultan más caros para los bancos locales y esto a su vez incrementa el costo del crédito disponible en el país. Las altas tasas de interés reales en Argentina, México y especialmente en Brasil han agravado el ya**



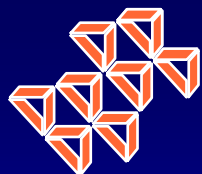
## RETOS EN MATERIA DE EMPLEO Y RESPUESTAS DE POLÍTICA EN ARGENTINA, BRASIL Y MÉXICO (CEPAL-OIT)

**difícil proceso que enfrentan las empresas, sobre todo las pequeñas, para obtener financiación. En una encuesta sobre el panorama empresarial realizada en el año 2000, el 73% de los empresarios argentinos, el 84% de los brasileños y el 71% de los mexicanos las señalaron como uno de los principales obstáculos para la gestión y crecimiento de sus empresas (Banco Mundial, 2000).**



## RETOS EN MATERIA DE EMPLEO Y RESPUESTAS DE POLÍTICA EN ARGENTINA, BRASIL Y MÉXICO (CEPAL-OIT)

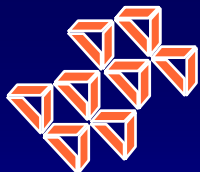
**Otra característica de la estrategia macroeconómica de Brasil y México es la naturaleza restrictiva de la política fiscal. El manejo del gasto público es indispensable para refrenar la inflación y es también necesario para financiar los pagos de la deuda. No obstante, al igual que la política monetaria restrictiva, la política fiscal restrictiva reduce la demanda global y dificulta la creación de empleos.**



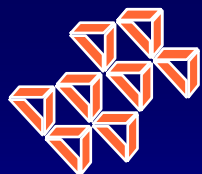
## Políticas comerciales y de inversión

### 1. Orientación de las exportaciones y sus efectos en la creación de empleo de calidad

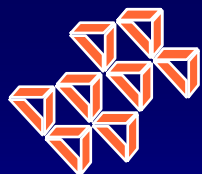
A fines de los años ochenta y comienzos de los noventa, se adoptó en Argentina, Brasil y México una nueva estrategia de desarrollo orientada a las exportaciones, que promovía la liberalización del comercio, el establecimiento de acuerdos regionales y la restricción de la política industrial del gobierno. Se supone que



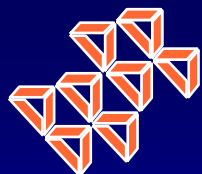
la liberalización del comercio crea nuevas oportunidades de exportación y de ese modo influye en el modelo exportador de un país. La integración regional puede complementar ese proceso al incentivar el comercio entre los países vecinos. Sin embargo, el libre comercio será más ventajoso para el desarrollo de un país si la demanda mundial de los bienes y servicios exportados está en aumento y si la elaboración de estos bienes tiene un efecto multiplicador en la producción y el empleo.



**A continuación se analizan los cambios en la especialización de las exportaciones, como consecuencia de la liberalización comercial y la integración regional y se comparan esos cambios con la evolución de la demanda mundial del producto específico. El cuadro siguiente muestra que entre los períodos de 1985-1995 y 1995-2000, el número de productos en ascenso (es decir, productos**



**cuya importación aumentaba en el mercado mundial) en que se especializaban los países disminuyó considerablemente, de 277 a 89, en el conjunto de los tres países considerados, mientras que el número de productos en descenso (cuya importación en el mercado mundial declinaba) aumentó considerablemente, de 109 a 246.**



# RETOS EN MATERIA DE EMPLEO Y RESPUESTAS DE POLÍTICA EN ARGENTINA, BRASIL Y MÉXICO (CEPAL-OIT)

## ARGENTINA, BRASIL Y MÉXICO: EVOLUCIÓN DEL NÚMERO DE PRODUCTOS EN LA MATRIZ DE COMPETITIVIDAD 1985-2000<sup>a/</sup>

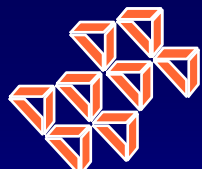
Argentina		Brasil		México	
<b>Mundo: 1985-1995</b>		<b>Mundo: 1985-1995</b>		<b>Mundo: 1985-1995</b>	
65	99	64	71	77	106
46	32	39	62	24	25
<b>Mundo: 1995-2000</b>		<b>Mundo: 1995-2000</b>		<b>Mundo: 1995-2000</b>	
101	29	96	35	70	25
70	35	76	29	100	26
<b>MERCOSUR: 1995-2000<sup>b/</sup></b>		<b>MERCOSUR: 1995-2000</b>		<b>TLCAN: 1995-2000<sup>c/</sup></b>	
64	47	73	41	68	27
59	56	48	63	90	43

**a/** En cada grupo de cuatro cifras, la cifra superior izquierda corresponde a productos en descenso, la superior derecha a productos en ascenso, la inferior izquierda a retrocesos (productos en descenso en los cuales los países no se han especializado) y la inferior derecha a oportunidades perdidas (productos en ascenso en los cuales los países no se han especializado).

**b/** MERCOSUR: Mercado Común del Sur.

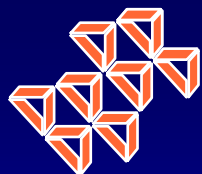
**c/** TLCAN: Tratado de Libre Comercio de América del Norte.

**FUENTE:** Ernst, Berg y Aver. *Retos en materia de empleo y respuestas de política en Argentina, Brasil y México*, Revista de la CEPAL, No. 91, abril 2007.

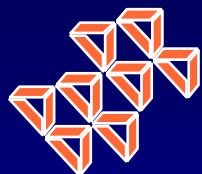


## RETOS EN MATERIA DE EMPLEO Y RESPUESTAS DE POLÍTICA EN ARGENTINA, BRASIL Y MÉXICO (CEPAL-OIT)

Otro elemento que ha de considerarse al analizar los efectos de la liberalización comercial en la economía y el empleo son las importaciones. Entre 1990 y 2003, éstas aumentaron a una tasa media anual de 17% en Argentina, 10% en Brasil y 24% en México. ¿Cuál fue el efecto de ese aumento en el empleo y los salarios? Excepto en la industria de alimentos mexicana, la mayor parte de los sectores expuestos a la competencia de las importaciones producía bienes de mayor valor agregado, entre ellos aparatos médicos, válvulas electrónicas o maquinaria para fines especiales.

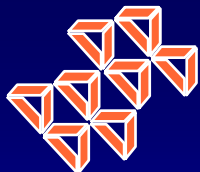


**Al contrario de los principales sectores exportadores, en los que la densidad de mano de obra era baja o mediana, la mayoría de las industrias expuestas a la competencia de las importaciones exhibían una densidad laboral mediana a alta y, en consecuencia, influían un poco más en el empleo. Sin embargo, su participación en el empleo del sector manufacturero no era significativa (menos de 1%), salvo en el caso de los fabricantes de maquinaria para fines especiales en Argentina y de productos alimentarios en México.**



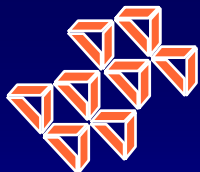
## RETOS EN MATERIA DE EMPLEO Y RESPUESTAS DE POLÍTICA EN ARGENTINA, BRASIL Y MÉXICO (CEPAL-OIT)

**La apreciación del tipo de cambio fue una importante variable macroeconómica que obstaculizó el avance de las exportaciones. Solo en México se observó un repunte de la producción manufacturera y el empleo en la segunda mitad de los años noventa, sobre todo gracias a la floreciente industria maquiladora. Sin embargo, esta última no desarrolló vínculos importantes con el resto de la economía y decayó considerablemente a**



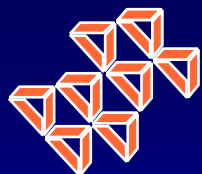
## RETOS EN MATERIA DE EMPLEO Y RESPUESTAS DE POLÍTICA EN ARGENTINA, BRASIL Y MÉXICO (CEPAL-OIT)

partir del 2000, por lo que se redujo drásticamente la creación de empleos formales. La apertura del mercado interno a los productos agrícolas estadounidenses —que son objeto de altos subsidios— tuvo efectos desastrosos sobre el empleo en el sector agrícola. Esto demuestra que la secuencia y focalización de las medidas de apertura económica son fundamentales para evitar altos costos de ajuste social.

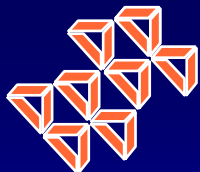


## 2. Evolución y características de la afluencia de inversión extranjera directa y su importancia para el mercado laboral.

Atraer Inversión Extranjera Directa (IED) ha sido un instrumento clave de la estrategia de desarrollo hacia fuera en los tres países estudiados, porque se estima que puede compensar la escasez de recursos financieros internos necesarios para modernizar y elevar la producción, facilitar la inserción en el mercado mundial y crear puestos de trabajo.

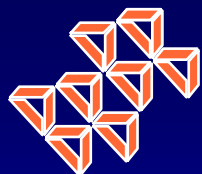


**La nueva estrategia de desarrollo aplicada en los años 1990 y la mayor globalización de la producción en todo el mundo hicieron que la afluencia de IED en el período 1990-2003 fuera considerablemente mayor que en la década de 1980. Según datos recientes de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD), las corrientes de IED hacia México (país que comenzó con la liberalización comercial y financiera antes que los demás) se cuadruplicaron;**



**aquellas hacia Brasil se sextuplicaron; y se decuplicaron con creces las que iban a Argentina, donde se llevó a cabo el programa de privatizaciones más exhaustivo en la década de 1990.**

**No obstante, los efectos sobre el empleo de la gran afluencia de IED fueron bastante desalentadores, debido principalmente al tipo de inversión involucrada. El cuadro siguiente muestra el tipo de inversión extranjera que recibieron los países y su influencia en el empleo.**

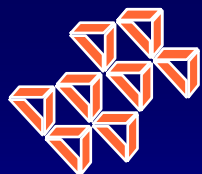


# RETOS EN MATERIA DE EMPLEO Y RESPUESTAS DE POLÍTICA EN ARGENTINA, BRASIL Y MÉXICO (CEPAL-OIT)

## ARGENTINA, BRASIL Y MÉXICO: TIPOS DE INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA, SU DIMENSIÓN Y SU IMPORTANCIA PARA LA CREACIÓN DE EMPLEO, 1990-2004

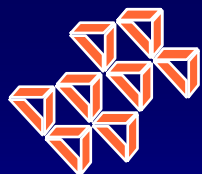
Inversión	Efecto de la inversión en el empleo	Magnitud de la afluencia de inversión extranjera directa		
		Argentina	Brasil	México
Cartera	Insignificante	Mediana	Mediana	Mediana
IED	Mediano	Alta	Alta	Alta
Privatización	Mixto	Alta	Mediana	Insignificante
Inversión horizontal	Alto	Alta	Alta	Mediana
Inversión vertical	Mediano	Insignificante	Insignificante	Alta
Fusiones y adquisiciones	Mixto	Alta	Alta	Mediana
Inversión totalmente nueva	Alto	Mediana	Mediana	Alta
Búsqueda de recursos	Insignificante	Alta	Insignificante	Insignificante
Búsqueda de mercados	Mediano	Alta	Alta	Alta
Búsqueda de eficiencia	Mediano-alto	Insignificante	Insignificante	Alta

FUENTE: Ernst, Berg y Aver. *Retos en materia de empleo y respuestas de política en Argentina, Brasil y México*, Revista de la CEPAL, No. 91, abril 2007.



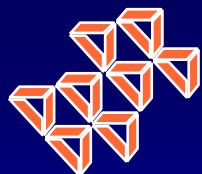
## RETOS EN MATERIA DE EMPLEO Y RESPUESTAS DE POLÍTICA EN ARGENTINA, BRASIL Y MÉXICO (CEPAL-OIT)

**La mayor parte de la inversión extranjera no creó nuevas actividades productivas que fomentaran la contratación de más trabajadores. Por el contrario, con frecuencia estuvo ligada a la reestructuración de las empresas y se tradujo en medidas de racionalización que condujeron al despido de mano de obra. Como resultado, se crearon pocos activos de producción con potencial de crear empleo adicional.**

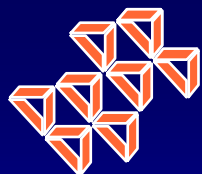


## RETOS EN MATERIA DE EMPLEO Y RESPUESTAS DE POLÍTICA EN ARGENTINA, BRASIL Y MÉXICO (CEPAL-OIT)

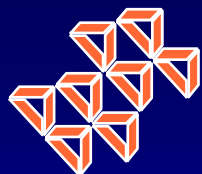
**En México, la situación en materia de empleo es mucho más favorable que en Argentina y Brasil, porque las grandes inversiones extranjeras directas en el sector manufacturero crearon muchos puestos de trabajo. Esta tendencia positiva, sin embargo, puede atribuirse sobre todo a las maquiladoras, que recibieron grandes inversiones totalmente nuevas (greenfield investment) en actividades que hacían uso intensivo de mano de obra.**



**La maquila también registró aumentos salariales por encima del promedio, aunque en general sus salarios siguen siendo inferiores al promedio del sector manufacturero. No obstante, su ventaja comparativa es bastante frágil, como lo demuestran las salidas netas de IED desde el 2000 y la consecuente contracción del empleo formal. Una perspectiva alentadora ha sido la creación de maquiladoras de tercera generación, basadas**

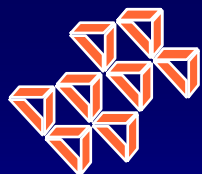


**en actividades productivas que hacen uso intensivo de tecnología y ocupan trabajadores altamente calificados. Al competir en función de la calidad más que del precio, las empresas están en mejores condiciones para defenderse de competidores que pagan salarios bajos.**

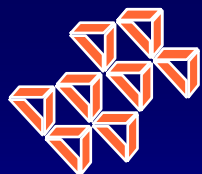


## RETOS EN MATERIA DE EMPLEO Y RESPUESTAS DE POLÍTICA EN ARGENTINA, BRASIL Y MÉXICO (CEPAL-OIT)

Puesto que en el decenio de 1990 hubo un marcado aumento de la IED, cabe preguntarse qué efecto tuvo esto en la inversión interna. Si la IED no hubiera tenido efecto alguno, cualquier incremento se hubiera reflejado en un alza de la inversión total. En cambio, si hubiera fomentado la inversión interna, habría tenido un efecto multiplicador en la inversión total. Esto ocurrió en el este y el sureste de Asia, a pesar de ser esta la región en desarrollo más restrictiva de la IED.

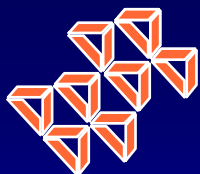


También puede suceder que la IED desplace a la inversión interna y simplemente la reemplace o, peor aún, que el aumento de la inversión total sea inferior al aumento de la IED. Tanto Weeks (2000) como Agosin y Mayer (2000) muestran que desafortunadamente en América Latina —donde se promovió la mayor liberalización de las normas sobre inversión extranjera en los años 1990— la IED desplazó en cierto grado a la inversión interna, y el racionamiento del crédito interno ligado a las restricciones de la política monetaria agravó este efecto.



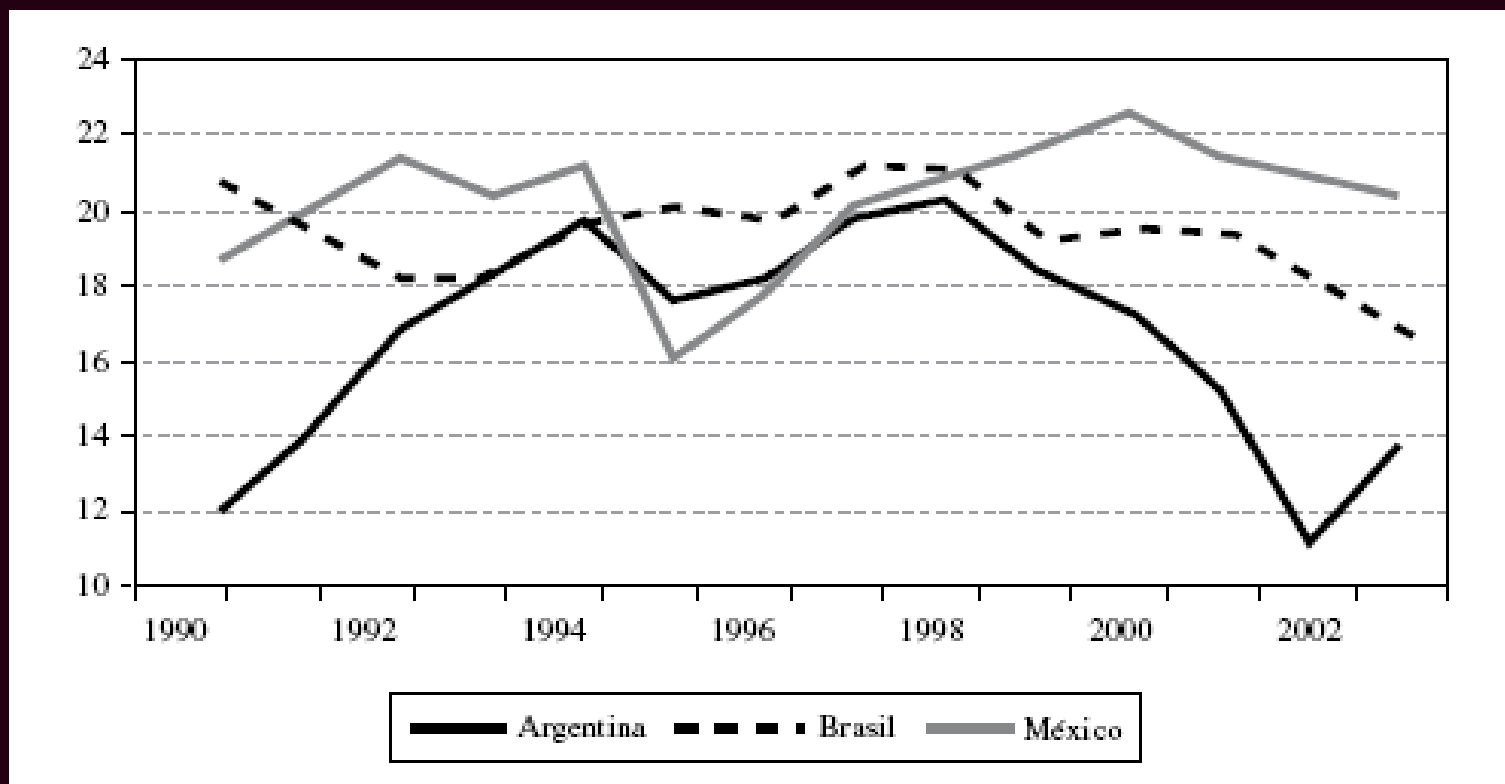
## RETOS EN MATERIA DE EMPLEO Y RESPUESTAS DE POLÍTICA EN ARGENTINA, BRASIL Y MÉXICO (CEPAL-OIT)

**El efecto de desplazamiento se pone de manifiesto al comparar la inversión interna general con la IED. Aunque en la década de los noventa la financiación externa repuntó fuertemente en Argentina, Brasil y México, la inversión interna general no aumentó. En Argentina alcanzó un promedio del 17% del PIB en el período 1990-2001; mientras que en Brasil y México fue ligeramente mayor, de 20% del PIB.**



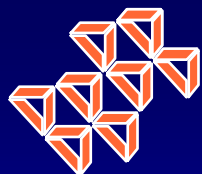
## RETOS EN MATERIA DE EMPLEO Y RESPUESTAS DE POLÍTICA EN ARGENTINA, BRASIL Y MÉXICO (CEPAL-OIT)

### ARGENTINA, BRASIL Y MÉXICO: INVERSIÓN INTERNA COMO PROPORCIÓN DEL PIB, 1990-2003<sup>a/</sup>



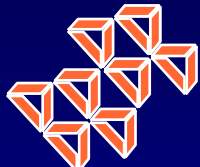
<sup>a/</sup> La Formación Bruta de Capital Fijo (FBCF) se utiliza como valor sustitutivo de la inversión interna.

FUENTE: Banco Mundial, Indicadores del Desarrollo Mundial.



## RETOS EN MATERIA DE EMPLEO Y RESPUESTAS DE POLÍTICA EN ARGENTINA, BRASIL Y MÉXICO (CEPAL-OIT)

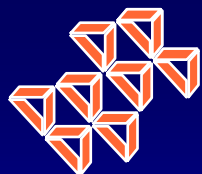
**En contraste, en el este de Asia la inversión en los decenios de 1980 y 1990 superó el 30% del PIB y se tradujo en tasas de crecimiento altas y sostenidas.**



## Políticas y normas del mercado laboral

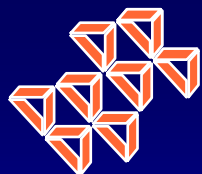
### 1. Reforma normativa

El Consenso de Washington apoya con energía la reforma de la legislación laboral, por considerar que las reformas económicas solo tienen éxito si el mercado laboral es flexible y permite que las empresas se adapten al cambiante entorno competitivo. En particular, la flexibilización de las leyes que protegen a los trabajadores ante el despido y la reducción del costo de la mano de obra son algunas de las reformas consideradas necesarias para el éxito del nuevo modelo económico.

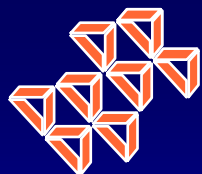


## RETOS EN MATERIA DE EMPLEO Y RESPUESTAS DE POLÍTICA EN ARGENTINA, BRASIL Y MÉXICO (CEPAL-OIT)

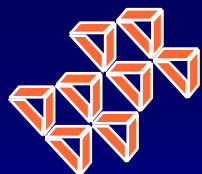
La justificación oficial de estas reformas era que al permitir contratos y despidos flexibles y disminuir los costos no salariales de la mano de obra, las reformas reducirían el incumplimiento de las normas laborales y el empleo precario y aumentarían la competitividad de las empresas, lo que a su vez estimularía la creación de puestos de trabajo. Las características y el alcance de las reformas laborales en Argentina, Brasil y México han dependido de la importancia asignada por cada gobierno a los recortes del



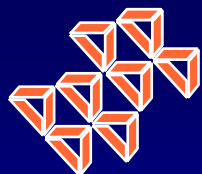
**costo laboral como mecanismo para mejorar la competitividad internacional; de la influencia de los sindicatos y otros actores políticos; de la presión de los empleadores; de la presión de las instituciones financieras internacionales a favor de los cambios propuestos; y por último, de la naturaleza y el grado de protección garantizada por ley a los trabajadores.**



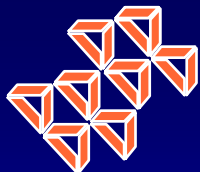
En Argentina, las reformas que procuraban la “flexibilidad numérica externa” (facilitar la contratación y el despido) y la reducción del costo de la mano de obra avanzaron gradualmente en los años 1990, aunque al finalizar esa década se aplicaron nuevas medidas que restablecieron algunos de los derechos eliminados previamente. Las reformas, que fueron numerosas y de gran alcance, abordaron distintos aspectos de los contratos temporales y sus correspondientes costos de seguridad social (1991, 1995, 2000),



los despidos (1991, 1998) y los costos no salariales de la mano de obra en general (1994). A pesar de los drásticos cambios normativos del decenio de 1990, la reglamentación del trabajo predominante a comienzos de la década de 2000 no difería mucho de aquella anterior a las reformas económicas de 1991. Los cambios normativos más importantes que aún subsisten son la reducción de las compensaciones por despido a los trabajadores con menos antigüedad

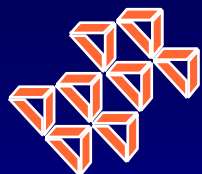


(aunque ésta se duplicó en un decreto del 2002) y la autorización para contratar trabajadores a prueba, pero sin las exenciones previas de los pagos de la seguridad social. También se mantuvieron algunas normas específicas menos protectivas, referidas a las pequeñas empresas. La capacidad para cambiar las normas mediante negociaciones colectivas continúa vigente y con ellas se

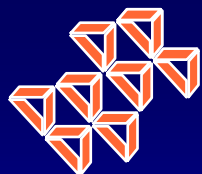


## RETOS EN MATERIA DE EMPLEO Y RESPUESTAS DE POLÍTICA EN ARGENTINA, BRASIL Y MÉXICO (CEPAL-OIT)

**puede lograr un efecto más drástico. No obstante, la decisión del gobierno de flexibilizar el mercado de trabajo y disminuir la inspección laboral se ha traducido en un marcado aumento del número de trabajadores clandestinos.**

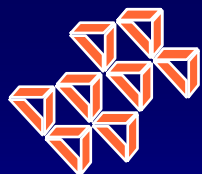


**Al igual que en Argentina, las reformas de la legislación laboral en Brasil procuraron flexibilizar el contrato de trabajo, aunque los cambios fueron más restringidos y se concentraron en la segunda mitad de los años noventas. Entre las principales medidas estuvo la aprobación de la Ley de Cooperativas, que permitió la creación de cooperativas de trabajadores para brindar servicios a empresas sin celebrar un contrato de trabajo con sus correspondientes derechos laborales y sociales.**

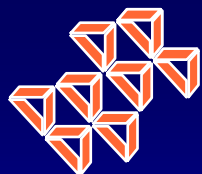


## RETOS EN MATERIA DE EMPLEO Y RESPUESTAS DE POLÍTICA EN ARGENTINA, BRASIL Y MÉXICO (CEPAL-OIT)

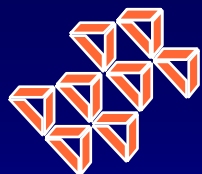
**En 1994, se dejó de indexar los salarios a la inflación y se instituyó la libre negociación salarial, después de casi 30 años de políticas salariales oficiales. En 1998, se estableció el “banco de horas”, que flexibilizó las horas de trabajo y permitió la supresión del pago de horas extraordinarias. Ese mismo año se legalizaron los contratos de trabajo de media jornada, que contemplan el trabajo de hasta 25 horas por semana con menos derechos laborales, y otra ley instituyó los contratos a plazo fijo con menos derechos sociales.**



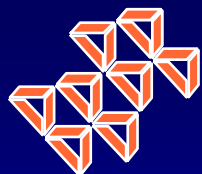
**En México no se reformó la legislación laboral, pero se discutieron varios proyectos sobre diversos aspectos de la flexibilidad, entre ellos las normas para finalizar el empleo, la indemnización por despido, los contratos temporales y otros contratos especiales, y las normas sobre subcontratación y horario de trabajo (De la Garza, 2002). A pesar de la falta de reformas legislativas se lograron muchos cambios de facto, en particular como resultado de las negociaciones colectivas.**



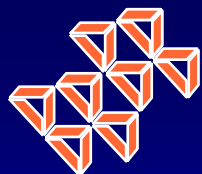
Tras un análisis de los acuerdos colectivos de mediados de los años 1990, De la Garza (2002) concluyó que la mayoría de ellos garantizaba una considerable flexibilidad funcional y una moderada flexibilidad cuantitativa. En su estudio del sector manufacturero, Herrera y Melgoza (2003) observaron que la desregulación estaba aumentando, puesto que muchos aspectos de gran importancia dejaron de regularse formalmente. Por ejemplo, el número de empresas que tenían instrumentos



**formales escritos (convenios colectivos, acuerdos específicos, normas internas) relativos a los contratos de trabajo, el uso de la mano de obra y la organización productiva habían disminuido un 50% entre 1995 y 1999. Este proceso se dio mayoritariamente en las microempresas, las pequeñas y medianas empresas y la industria maquiladora, y fue menos pronunciado en las empresas grandes.**

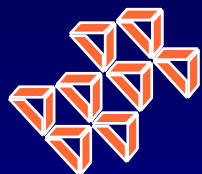


**Los cambios en la legislación laboral tendientes a una menor regulación —en particular de los contratos de trabajo y de la protección ante el despido—, así como la reducción de los costos no salariales de la mano de obra, no se tradujeron en la creación de empleos o en una mayor formalización. Por el contrario, resultó preocupante el aumento del número de trabajadores asalariados sin protección en los años 1990.**



## RETOS EN MATERIA DE EMPLEO Y RESPUESTAS DE POLÍTICA EN ARGENTINA, BRASIL Y MÉXICO (CEPAL-OIT)

**En Argentina, Brasil y México, la proporción de empleo no protegido aumentó entre un 20% y un 30%, con independencia, y cualquiera que fuese la evolución del nivel de actividad económica. El discurso gubernamental sobre la necesidad de flexibilidad, unido a una fiscalización laboral más débil, promovió esta tendencia, sobre todo en Argentina y México.**



## RETOS EN MATERIA DE EMPLEO Y RESPUESTAS DE POLÍTICA EN ARGENTINA, BRASIL Y MÉXICO (CEPAL-OIT)

### ARGENTINA, BRASIL Y MÉXICO: PROPORCIÓN DE TRABAJADORES SIN PROTECCIÓN EN EL EMPLEO ASALARIADO, 1991-2002<sup>a/</sup>

-Porcentajes-

Año	Argentina <sup>b/</sup>		Brasil <sup>c/</sup>	México <sup>d/</sup>	
	(1)	(2)	--	(1)	(2)
1991	23.2 <sup>e/</sup>	...	27.9	33.8	20.3
1995	23.6	30.7 <sup>f/</sup>	33.2	39.3	24.9
1999	30.9	33.2	37.2	40.3	23.6
2002	29.1	33.2	37.9	40.8	23.9

a/ Los datos de los distintos países no son comparables porque los conceptos y las metodologías son diferentes.

b/ Argentina: (1) trabajadores asalariados (excepto servicios domésticos y, en 2002, beneficiarios de programas de empleo) que no cuentan con todos los beneficios sociales (Buenos Aires-Córdoba-Rosario, Encuesta Permanente de Hogares del Instituto Nacional de Estadística y Censos, INDEC); (2) trabajadores asalariados (excepto servicios domésticos y, en 2002, beneficiarios de programas de empleo) que carecen de contribuciones a la seguridad social (áreas urbanas, Encuesta Permanente de Hogares del INDEC).

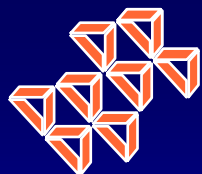
c/ Brasil: trabajadores asalariados sin “carteira de trabalho”, según datos del Instituto de Investigación Económica Aplicada (IPEA, 2003, anexo estadístico).

d/ México: (1) trabajadores asalariados sin beneficios sociales (INEGI, 2002); (2) datos sobre 48 ciudades tomados de la Encuesta Nacional del Empleo Urbano y contenidos en el Banco de Información Económica del Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI).

e/ 1992.

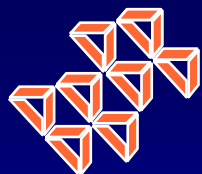
f/ 1996.

FUENTE: Mashall (2004).



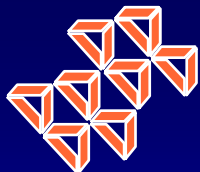
## 2. Políticas relativas al mercado laboral

Una tendencia importante y positiva para la gobernabilidad del mercado de trabajo en Argentina, Brasil y México ha sido la mayor valoración asignada a las políticas laborales, tanto pasivas como activas. Aunque los programas son aún incipientes, parciales y necesitan más financiación sostenida, tales políticas tienen la posibilidad de mejorar el funcionamiento del mercado de trabajo. Al proporcionar seguridad a los trabajadores en

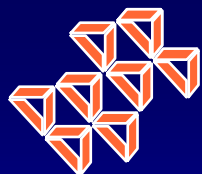


## RETOS EN MATERIA DE EMPLEO Y RESPUESTAS DE POLÍTICA EN ARGENTINA, BRASIL Y MÉXICO (CEPAL-OIT)

situaciones de crisis, brindan a los empleadores la flexibilidad necesaria para desempeñarse en una economía global. Las políticas relativas al mercado laboral contribuyen concretamente a aliviar los problemas de los desempleados, pero aún es cuestionable que los “incentivos indirectos” —como el desmantelamiento de la protección laboral o la reducción de los costos no salariales de la mano de obra— resulten en la creación de más empleos.

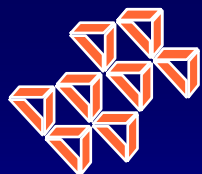


**En México, las políticas laborales también han sido pocas, pero han tenido gran importancia desde el punto de vista institucional y financiero. Por ejemplo, el programa de capacitación Bécate (antes llamado SICAT) se puso en marcha después de la crisis de 1982, para ofrecer capacitación y una compensación en efectivo a los desempleados. Se amplió su alcance y cobertura y en el 2000 beneficiaba a medio millón de trabajadores. Otra iniciativa valiosa es el Programa de Empleo Temporal**



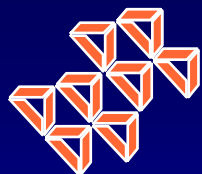
## RETOS EN MATERIA DE EMPLEO Y RESPUESTAS DE POLÍTICA EN ARGENTINA, BRASIL Y MÉXICO (CEPAL-OIT)

dirigido por la Secretaría de Desarrollo Social, que abarca proyectos de obras públicas con uso intensivo de mano de obra en las zonas rurales. De 660 mil beneficiarios en 1995 pasó a más de un millón en el 2000 (Samaniego, 2002). Al igual que en Brasil, el gobierno también promovió diversos programas de microcrédito con miras a fomentar iniciativas de autoempleo y de creación de microempresas.



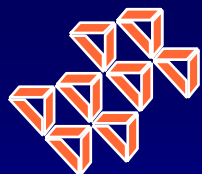
## Políticas de empleo y trabajo decente

A continuación se proponen un conjunto de políticas económicas y sociales para enfrentar los retos en materia de empleo en Argentina, Brasil y México. Para poner en práctica tales políticas se requiere tanto una posición más activa de los gobiernos, que deberían intervenir en los asuntos económicos con más vigor que en los años 1990, como un papel más enérgico y constructivo de los sindicatos, las organizaciones de empleadores y la sociedad civil.



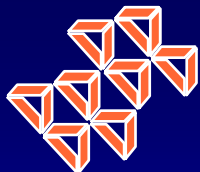
## RETOS EN MATERIA DE EMPLEO Y RESPUESTAS DE POLÍTICA EN ARGENTINA, BRASIL Y MÉXICO (CEPAL-OIT)

**Si la política macroeconómica estuviera guiada por metas de empleo, el objetivo de hacer del empleo el centro de las políticas económicas sería explícito. El establecimiento de metas de empleo estaría sujeto a límites de inflación para asegurar la formulación responsable de políticas, pero al hacer de la creación de puestos de trabajo la meta principal se estarían mejorando las condiciones de vida de los trabajadores y de la sociedad.**

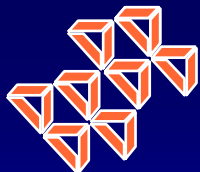


## RETOS EN MATERIA DE EMPLEO Y RESPUESTAS DE POLÍTICA EN ARGENTINA, BRASIL Y MÉXICO (CEPAL-OIT)

**Las metas se establecerían de acuerdo con las necesidades específicas de cada país. Así, podría haber una meta de desempleo, una meta de empleo (tal vez más apropiada porque alienta la participación de la fuerza laboral) o una meta que considere tasas de empleo formal o de empleo femenino.**

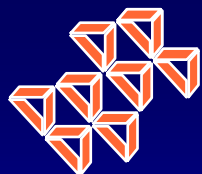


**Para alcanzar una meta de empleo, los bancos centrales deberían ampliar sus instrumentos de política más allá de la tasa de interés de corto plazo. El conjunto de instrumentos que se utilicen variará de acuerdo con el mecanismo que se considere más eficaz para generar empleo.**



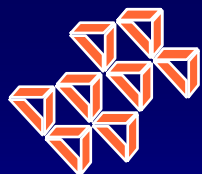
## RETOS EN MATERIA DE EMPLEO Y RESPUESTAS DE POLÍTICA EN ARGENTINA, BRASIL Y MÉXICO (CEPAL-OIT)

**Para formular una política fiscal que sea anticíclica es preciso adoptar medidas de política, como la de reestructurar la deuda y crear mecanismos de estabilización con el fin de evitar en lo posible las fluctuaciones del gasto público a lo largo del ciclo económico. Otras alternativas posibles son las de indexar la amortización de la deuda al crecimiento del PIB o reestructurar la deuda para que sea valuada en moneda nacional, pero a una tasa fija indexada a la inflación.**

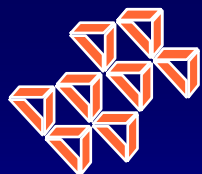


## RETOS EN MATERIA DE EMPLEO Y RESPUESTAS DE POLÍTICA EN ARGENTINA, BRASIL Y MÉXICO (CEPAL-OIT)

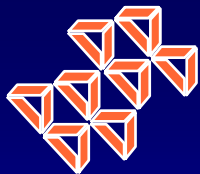
**En la región se han establecido algunos mecanismos de estabilización, entre ellos la norma fiscal estructural aplicada en Chile y el fondo de ingresos petroleros en México. Los mecanismos de esta índole podrían utilizarse para financiar políticas laborales que protejan a los grupos vulnerables durante los períodos de crisis y mejoren el desempeño económico, en vista de que los beneficios que brindan ayudan a fomentar el consumo.**



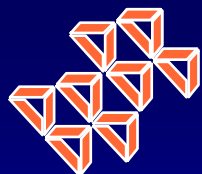
**El establecimiento de fondos de estabilización para reducir las fluctuaciones del gasto público en todo el ciclo económico también puede ser eficaz para disminuir la volatilidad y mejorar el desempeño macroeconómico.**



**Aunque Argentina, Brasil y México se benefician de una mayor demanda mundial de los bienes primarios e intermedios que producen, en el largo plazo su modelo comercial deberá ser reemplazado por la producción de bienes con más valor agregado y un mayor contenido de empleo. Pese a haber obtenido ya algunos éxitos en la fabricación de bienes con más valor agregado, dichos países**

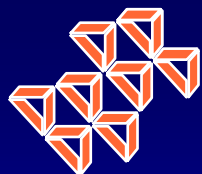


**están en condiciones de acentuar su especialización, particularmente en bienes que contribuyan a desarrollar vínculos hacia delante y hacia atrás con los productores nacionales para crear un efecto multiplicador de la producción y el empleo. Una política industrial activa que facilite la integración de las empresas locales en el mercado mundial puede ayudar a que mejore la especialización de los países. Los gobiernos, en consulta con sus contrapartes sociales, pueden desempeñar**

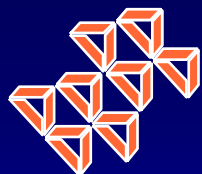


## RETOS EN MATERIA DE EMPLEO Y RESPUESTAS DE POLÍTICA EN ARGENTINA, BRASIL Y MÉXICO (CEPAL-OIT)

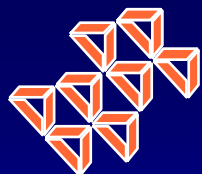
un papel muy útil, como el de apoyar la creación de centros de investigación y desarrollo locales, así como los programas de educación y capacitación, y mejorar la infraestructura física (transporte y comunicaciones) mediante la inversión pública. También deberían apoyar la formación de grupos de empresas y de industrias maquiladoras de tercera generación.



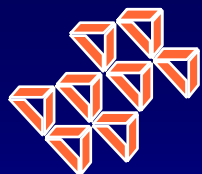
**La inversión extranjera es una fuente importante de financiación para compensar la escasez de recursos y facilitar la transferencia de tecnología y la inserción en el mercado mundial. Sin embargo, no todas las inversiones extranjeras son útiles para el progreso económico y social. En consecuencia, los gobiernos deberían contribuir más activamente a atraer inversión extranjera “buena”, mediante una combinación de normas e incentivos que desalienten las**



**inversiones especulativas y alienten a los inversionistas extranjeros a cooperar y trabajar con las pequeñas y grandes empresas nacionales, a promover el aumento de la cadena de valor y a invertir en el desarrollo de capital humano. Además, deberían estimular la inversión nacional a través de iniciativas que aumenten la liquidez del mercado financiero interno y que den apoyo específico a las microempresas y las pequeñas y medianas empresas, ya que ellas son importantes empleadoras en los tres países.**

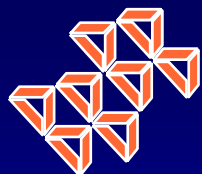


**Una mayor inversión interna fortalecerá la demanda interna, con significativos efectos en el empleo. Asimismo, un mayor equilibrio entre la inversión extranjera y la nacional reduciría la vulnerabilidad externa y, por ende, mejoraría el clima comercial y el entorno macroeconómico.**



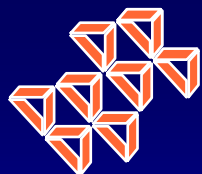
## RETOS EN MATERIA DE EMPLEO Y RESPUESTAS DE POLÍTICA EN ARGENTINA, BRASIL Y MÉXICO (CEPAL-OIT)

**En los tres países en estudio, desde 1990, ha aumentado la proporción de trabajadores asalariados no protegidos, problema que afecta particularmente a las microempresas y pequeñas empresas. Para contrarrestar esta tendencia, se debería mejorar la inspección laboral, una herramienta muy eficaz para regularizar las condiciones de trabajo. Como en Argentina, Brasil y México hay muy pocos inspectores laborales, la aplicación de las normas se ha debilitado.**

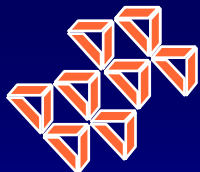


## RETOS EN MATERIA DE EMPLEO Y RESPUESTAS DE POLÍTICA EN ARGENTINA, BRASIL Y MÉXICO (CEPAL-OIT)

**Por otra parte, es preciso establecer reglamentos y políticas que brinden a las empresas la flexibilidad necesaria para competir en la economía global sin poner en peligro la seguridad de los trabajadores. Por ejemplo, la opción de financiar el reemplazo del ingreso laboral en caso de pérdida del trabajo mediante un fondo de seguro de desempleo al que contribuyan los empleadores, los trabajadores y el Estado,**

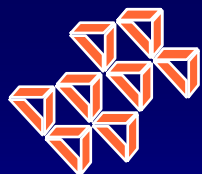


**parece ser una mejor alternativa para el funcionamiento del mercado de trabajo, que recurrir únicamente a sistemas de indemnizaciones a título individual financiadas por las empresas. Tales indemnizaciones constituyen una enorme carga financiera para las empresas precisamente en momentos en que se ven afectadas por recesiones y falta de liquidez.**



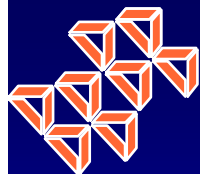
## Conclusión

Para aplicar con éxito esas políticas es necesario un papel más activo de los principales actores de la sociedad: los gobiernos en todos los niveles, las organizaciones de empleadores y trabajadores y la sociedad civil. Dado que tanto los empleadores como los trabajadores deben hacer frente a los desafíos de la globalización, es importante que sus opiniones estén representadas.



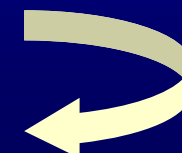
## RETOS EN MATERIA DE EMPLEO Y RESPUESTAS DE POLÍTICA EN ARGENTINA, BRASIL Y MÉXICO (CEPAL-OIT)

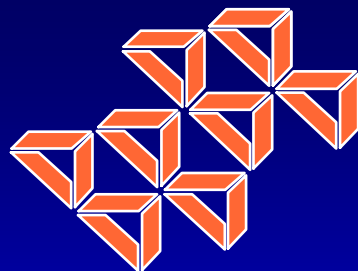
**Anteriormente, los gobiernos formaban alianzas corporativas con las contrapartes sociales, pero con el desmantelamiento de la industrialización sustitutiva de las importaciones, las organizaciones de trabajadores y empleadores se han vuelto más autónomos. A raíz de esta independencia se requiere coordinación entre el gobierno y las contrapartes sociales a través de un diálogo permanente que vaya más allá de las rondas de negociación, y una mayor responsabilidad de todos los interesados para delinear los temas económicos y sociales.**



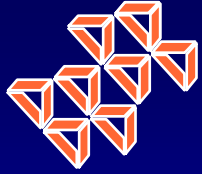
## RETOS EN MATERIA DE EMPLEO Y RESPUESTAS DE POLÍTICA EN ARGENTINA, BRASIL Y MÉXICO (CEPAL-OIT)

**La formulación de políticas también debería incluir nuevos actores sociales que representen a los trabajadores informales y a los desempleados, particularmente en lo que se refiere a políticas relativas laborales y a otras orientadas a regularizar la situación de los trabajadores informales. Sin embargo, para que el diálogo social sea sostenido y eficiente se le debe institucionalizar, por ejemplo a través de consejos económicos y sociales que impliquen consulta obligatoria a las contrapartes sociales.**



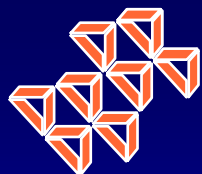


PROYECTO MÉXICO: VISIÓN  
2030  
(EJECUTIVO FEDERAL)



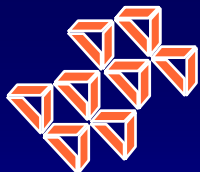
## PROYECTO MÉXICO: VISIÓN 2030

**El Proyecto México: Visión 2030 fue presentado por el Ejecutivo de México el 21 de mayo de 2007 en el Alcázar del Castillo de Chapultepec en la Ciudad de México. El Ejecutivo Federal expresó que hace siete meses se convocó a todos los mexicanos a construir y a compartir una misma visión común para el futuro de México.**



**En este contexto, el Proyecto se integra de cinco apartados:**

**Estado de Derecho y Seguridad; Economía Competitiva y Generadora de Empleos; Igualdad de Oportunidades; Sustentabilidad Ambiental y Democracia Efectiva; y Política Exterior Responsable.**

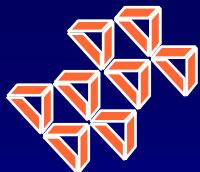


## 1. Estado de derecho y seguridad

Estado de derecho: Plena vigencia del Estado de Derecho y cultura de respeto a la legalidad.

**Situación actual:** En 2006, México se ubicó en el lugar 69 entre 125 países, en cuanto a su fortaleza institucional.

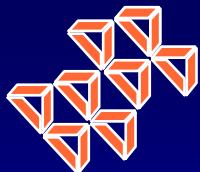
**Meta:** Para 2030 se quiere estar en el 20% de países mejor calificados en fortaleza institucional (Índice de Fortaleza Institucional, Foro Económico Mundial).



**Justicia: Un sistema penal que garantice la impartición pronta y eficaz de justicia.**

**Situación actual:** En 2005, hubo 2.3 sentencias por cada 100 delitos cometidos.

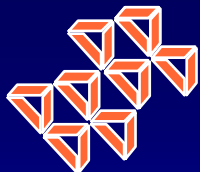
**Meta:** Para 2030 se quiere que haya 70 resoluciones satisfactorias para la víctima por cada 100 delitos cometidos.



**Seguridad personal y patrimonial: Familias que vivan tranquilas y en paz.**

**Situación actual:** Actualmente se cometen, aproximadamente, 13 homicidios y 187 robos con violencia por cada 100 mil habitantes.

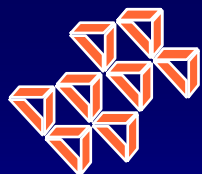
**Meta:** Para 2030 se fija como objetivo que se cometan menos de 5 homicidios y menos de 40 robos con violencia por cada 100 mil habitantes.



**Percepción ciudadana sobre la seguridad:  
Que los mexicanos se sientan seguros y perciban que los delitos y la violencia han disminuido significativamente.**

**Situación actual: En 2005, 54% de los mexicanos dijo sentirse inseguro.**

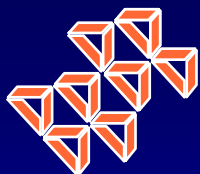
**Meta: Para 2030, se quiere que el 90% de los mexicanos se sienta seguro en su comunidad y en todo el territorio nacional.**



# PROYECTO MÉXICO: VISIÓN 2030

## METAS 2030: ESTADO DE DERECHO Y SEGURIDAD PÚBLICA

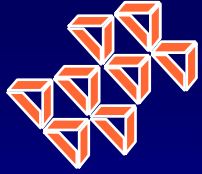
Tema central	Indicador	Unidad/escala	Situación actual	Meta 2030	Fuente
Estado de derecho	Índice de Fortaleza Institucional	Calificación entre 1 y 7 donde 7 es la mejor calificación. Posición del país con respecto a los países evaluados (primer quintil: los mejores evaluados)	3.68 Lugar 69 en la clasificación de 125 países Tercer quintil	Primer quintil	Foro Davos/World Economic Forum Reporte global de competitividad 2006-2007
Justicia	Porcentaje de delitos cometidos que terminan en resoluciones satisfactorias para la víctima.	0 a 100%	2.3%	70%	INEGI: Denuncias y sentencias, 2005. Encuesta Internacional sobre Criminalidad y Victimización 2004-México ICESI-ONU, 2004: Cifra negra no denunciada.



# PROYECTO MÉXICO: VISIÓN 2030

## METAS 2030: ESTADO DE DERECHO Y SEGURIDAD PÚBLICA

Tema central	Indicador	Unidad/escala	Situación actual	Meta 2030	Fuente
Seguridad personal	Número de homicidios por cada 100 mil habitantes.	Casos por cada 100 mil habitantes	13	5	United Nations Surveys of Criminal trends (Ninth Survey) Organización Panamericana de la Salud.
Seguridad patrimonial	Número de robos con violencia por cada 100 mil habitantes	Casos por cada 100 mil habitantes	187	40	United Nations Survey of Criminal Trends (Eighth Survey).
Percepción ciudadana sobre la seguridad	Porcentaje de la población de 18 años y más que se siente insegura	0 a 1005	54%	10%	Encuesta Nacional sobre Inseguridad (ENSI-3), ICESI, INEGI, 2005.

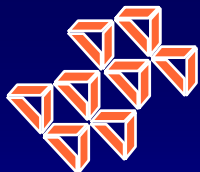


## 2. Economía Competitiva y Generadora de Empleos

**Nivel de Ingreso: Un mejor ingreso para más mexicanos.**

**Situación Actual: en 2006 el PIB per cápita fue de ocho mil 20 dólares.**

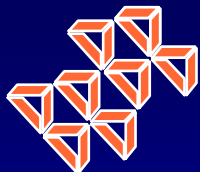
**Meta: para 2030, se quiere que el PIB per cápita sea de 29 mil dólares.**



**Empleo: que existan oportunidades de empleo de calidad para todos.**

**Situación Actual:** la tasa de desempleo abierto es del cuatro por ciento.

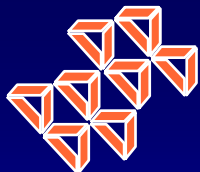
**Meta:** para 2030 se quiere que se generen 900 mil empleos al año.



**Competitividad: tener la capacidad de competir y ganar a nivel internacional.**

**Situación Actual:** en 2006, México se ubicó en el lugar 58 de 125 países en el Índice de Competitividad (Índice Global de Competitividad, Foro Económico Mundial).

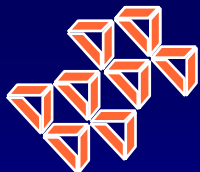
**Meta:** para 2030 se quiere que México se encuentre en el 20% de países mejor evaluados en cuanto a competitividad (Índice Global de Competitividad, Foro Económico Mundial).



**Desarrollo Tecnológico: que la sociedad aproveche las ventajas que brinda la tecnología.**

**Situación Actual:** en 2005, México ocupó el lugar 56 de 125 en cuanto a desarrollo tecnológico y acceso de la población a la tecnología (Índice de Disponibilidad Tecnológica, Foro Económico Mundial).

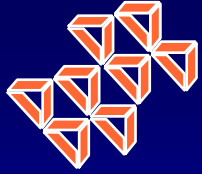
**Meta:** para 2030 se quiere que México se encuentre en el 20% de países mejor evaluados en este aspecto.



**Infraestructura para el Desarrollo: mejorar las condiciones de infraestructura para atraer inversión y hacer negocios en el país.**

**Situación Actual:** en 2006, se ubicó en el lugar 64 de 125 países en cuanto a su infraestructura (Índice de Infraestructura, Foro Económico Mundial).

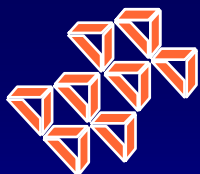
**Meta:** para 2030 se quiere que México se encuentre en el 20% de países mejor evaluados en este aspecto.



**Turismo: aprovechar al máximo la vocación turística, traduciéndola en mejores empleos y mayores ingresos.**

**Situación Actual: durante 2006, ingresaron a México 21.4 millones de turistas extranjeros, generando un ingreso de divisas de 9 mil 560 millones de dólares aproximadamente.**

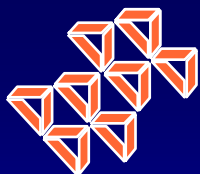
**Meta: para 2030 se quiere que 46 millones de turistas internacionales nos visiten cada año y genere un ingreso anual de divisas de 39 mil millones de dólares.**



# PROYECTO MÉXICO: VISIÓN 2030

## ECONOMÍA COMPETITIVA Y GENERADORA DE EMPLEOS

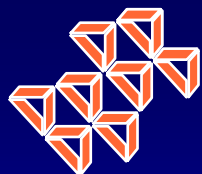
Tema central	Indicador	Unidad / escala	Situación actual	Meta 2030	Fuente
Nivel de Ingreso	PIB per cápita	Dólares por persona	\$8 020 dólares	\$29 000 dólares	World Economic Outlook Database (FMI), World Development Indicators (World Bank), INEGI
Empleo	Número de empleos formales creados al año	Número absoluto	Tasa de desempleo abierto: 4%	900 000 empleos formales al año	ST y PS, INEGI
Competitividad	Índice de competitividad	Escala del 1 al 7 es la economía más competitiva. Posición del país con respecto a los 125 países evaluados (primer quintil: los mejor evaluados)	4.19 lugar 58 de 125 (Tercer quintil)	Primer quintil	WEF, Global Competitiveness Report 2006-2007



# PROYECTO MÉXICO: VISIÓN 2030

## ECONOMÍA COMPETITIVA Y GENERADORA DE EMPLEOS

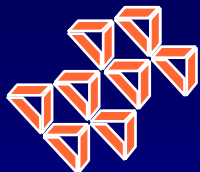
Tema central	Indicador	Unidad / escala	Situación actual	Meta 2030	Fuente
Desarrollo Tecnológico	Índice de disponibilidad tecnológica	<p>Escala del 1 al 7, donde 7 es la economía con mayor desarrollo y acceso a la tecnología</p> <p>Posición del país con respecto a los países de América Latina y a los países evaluados</p>	<p>3.51</p> <p>lugar 56 de 125</p> <p>(Tercer quintil)</p>	Primer quintil	WEF, Global Competitiveness Report 2006-2007
Infraestructura para el desarrollo	Índice de infraestructura	<p>Escala del 1 al 7 donde 7 es la economía con mejores condiciones en infraestructura</p> <p>Posición del país con respecto a los países evaluados (primer quintil: los mejor evaluados)</p>	<p>3.41</p> <p>Lugar 64 de 125</p> <p>(Tercer quintil)</p>	Primer quintil	WEF Competitiveness report (Infrastructure Index) 2006-2007



# PROYECTO MÉXICO: VISIÓN 2030

## ECONOMÍA COMPETITIVA Y GENERADORA DE EMPLEOS

<b>Tema central</b>	<b>Indicador</b>	<b>Unidad / escala</b>	<b>Situación actual</b>	<b>Meta 2030</b>	<b>Fuente</b>
<b>Turismo</b>	<b>Número de visitantes internacionales</b>	<b>Personas por año</b>	<b>21.4 millones</b>	<b>46 millones</b>	<b>Secretaría de Turismo, 2006</b> <b>Organización Mundial de Turismo</b>
<b>Turismo</b>	<b>Gasto de Turistas internacionales</b>	<b>Millones de dólares</b>	<b>9 560 millones de dólares</b>	<b>39 mil millones de dólares</b>	<b>Secretaría de Turismo, WEF Travel and Tourism Index, 2007</b>

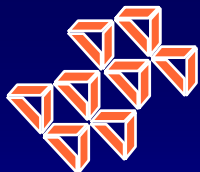


## 3. Igualdad de Oportunidades

Prosperidad: Eliminar la pobreza extrema.

**Situación actual:** En 2005, 18.9 millones de personas en México se encontraban viviendo en condición de pobreza alimentaria.

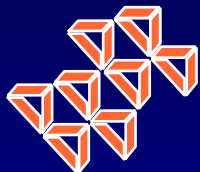
**Meta:** Para 2030 se quiere que no haya ningún mexicano viviendo en condiciones de pobreza alimentaria.



**Equidad entre Regiones: Disminuir la desigualdad entre las entidades federativas.**

**Situación actual:** En 2005, ocho estados se encontraban a más de 10 puntos porcentuales por arriba del promedio nacional de población en pobreza patrimonial (47.5).

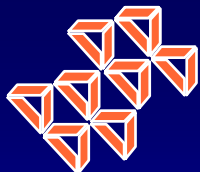
**Meta:** para 2030 se quiere que ningún estado de la República esté a más de 10 puntos porcentuales por arriba del promedio.



**Acceso a Servicios Públicos: Que todos los mexicanos puedan tener acceso a agua potable.**

**Situación actual:** En 2005, el 89% de la población tuvo acceso a una fuente de agua potable entubada.

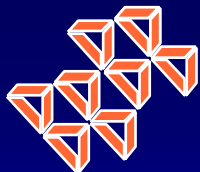
**Meta:** Para 2030 se quiere que toda la población cuente con este servicio.



**Cobertura Educativa: Aumentar los años de escolaridad de los mexicanos.**

**Situación actual:** En 2004, la escolaridad promedio de los mexicanos fue de 8.8 años.

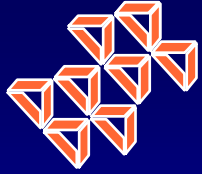
**Meta:** Para 2030 se quiere alcanzar un nivel promedio de 15 años de escolaridad.



**Calidad Educativa: Una educación de calidad que permita a los mexicanos enfrentar con éxito los retos del futuro.**

**Situación actual:** En 2003, México se ubicó en el último lugar de los resultados en las pruebas internacionales de matemáticas y comprensión de lectura (Program for International Students Assessment, 385 puntos).

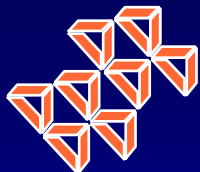
**Meta:** Para 2030 se quiere alcanzar una calificación de 500 puntos .



**Salud: Elevar la esperanzas de vida de los mexicanos.**

**Situación actual: Hoy la esperanza de vida de los mexicanos al nacer es de 74.8 años.**

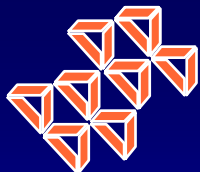
**Meta: para 2030 se quiere que ésta sea de 80 años.**



Salud Materna e Infantil: Reducir la mortalidad materna e infantil.

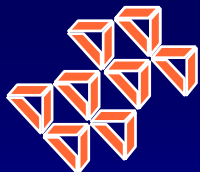
**Situación actual:** En 2006 se registraron:

- 60 muertes de madres por cada 100 mil nacimientos vivos,
- 25 muertes de niños menores de cinco años por cada mil nacidos vivos.



**Meta: Para 2030 se quiere que se registren, no más de:**

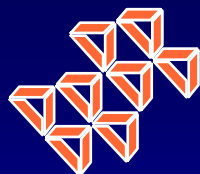
- **10 muertes de madres por cada 100 mil nacimientos vivos,**
- **ocho muertes de niños menores de cinco años por cada mil nacidos vivos.**



**Equidad de Género: Trato equitativo a la mujer, en todos los ámbitos de la vida del país.**

**Situación actual:** En 2006, el ingreso promedio de las mujeres mexicanas equivalió al 40% del salario de los hombres.

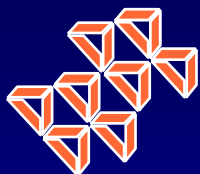
**Meta:** Para 2030 se quiere que el ingreso de las mujeres sea igual al de los hombres, o que represente por lo menos el 80% del de ellos.



# PROYECTO MÉXICO: VISIÓN 2030

## METAS 2030: IGUALDAD DE OPORTUNIDADES

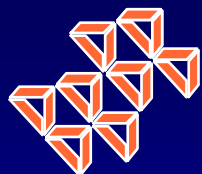
Tema central	Indicador	Unidad/escala	Situación actual	Meta 2030	Fuente
Prosperidad	Número de personas en condición de pobreza alimentaria	Número de personas	18.9 millones	Cero	SEDESOL
Equidad entre regiones	Que ningún estado de la república tenga un nivel de pobreza patrimonial más de 10 puntos porcentuales superior al porcentaje nacional de 2005.	Número de entidades federativas bajo esta condición.	8 estados (Oaxaca, Chiapas, Durango, San Luis Potosí, Puebla, Guerrero, Veracruz, Tabasco).	Cero	SEDESOL, 2005
Acceso a servicios públicos	Porcentaje de cobertura de agua potable entubada.	0 a 100%	89.2%	100%	Earth Trends del World Resources Institute, Objetivos de las Metas del Milenio, WHO Core Health Indicators, 2002
Cobertura educativa	Años de escolaridad	Número de años	8.8	15	OCDE, Banco Mundial, Earth Trends del World Resources Institute (2004)



# PROYECTO MÉXICO: VISIÓN 2030

## METAS 2030: IGUALDAD DE OPORTUNIDADES

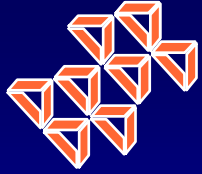
Tema central	Indicador	Unidad/escala	Situación actual	Meta 2030	Fuente
Calidad educativa	Calificación de México en el examen PISA en las pruebas de matemáticas y comprensión de lectura	200-800 puntos, donde 800 implica el mejor rendimiento. Posición del país con respecto a los países evaluados (primer quintil: los mejor evaluados)	392 (puntuación más baja de la OCDE) (Quinto quintil)	500 puntos	OCDE Programme for International Student Assessment (PISA) 2002-2003
Salud	Esperanza de vida al nacer	Número de años	74.8	80	ONU-World Population Prospects Revision 2006, CONAPO
Salud materna	Tasa de mortalidad maternal	Defunciones por cada 100 nacidos vivos	60	10	Secretaría de Salud, INMUJERES, Metas Milenio.



# PROYECTO MÉXICO: VISIÓN 2030

## METAS 2030: IGUALDAD DE OPORTUNIDADES

<b>Tema central</b>	<b>Indicador</b>	<b>Unidad/escala</b>	<b>Situación actual</b>	<b>Meta 2030</b>	<b>Fuente</b>
<b>Salud infantil</b>	<b>Tasa de mortalidad infantil (5 años y menos)</b>	<b>Defunciones por cada mil nacidos vivos</b>	<b>25</b>	<b>8</b>	<b>ONU-World Population Prospects Revision 2006</b>
<b>Equidad de género</b>	<b>Disparidad en el ingreso entre mujeres y hombres</b>	<b>Porcentaje que representa el ingreso de las mujeres con respecto al ingreso de los hombres por realizar trabajos equivalentes.</b>	<b>Las mujeres obtienen 40% de la renumeración que obtiene un hombre</b>	<b>80%</b>	<b>Gender-related Development Index del IDH-ONU 2004</b>

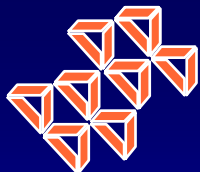


## 4. Sustentabilidad ambiental

**Medio ambiente: Compromiso con la sustentabilidad ambiental y uso responsable de recursos naturales.**

**Situación actual: En 2005, sólo el 35% de aguas residuales fueron tratadas.**

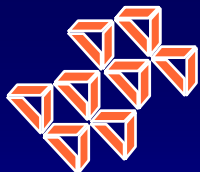
**Meta: Para 2030 se quiere que el 100% de las aguas residuales sean tratadas.**



**Bosques y selvas: Conservar nuestros bosques y aumentar significativamente la reforestación.**

**Situación actual:** Actualmente el balance entre la deforestación y la reforestación tiene un saldo negativo de 260 mil hectáreas de selvas y bosques al año.

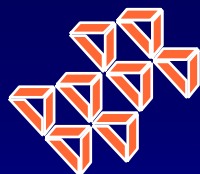
**Meta:** Se quiere que para el 2030 se llegue, al menos, a un balance con saldo en equilibrio entre lo perdido y lo reforestado y continuar con un proceso de recuperación constante de nuestras selvas y bosques.



**Protección de áreas naturales: Preservación de las áreas naturales del país para garantizar la protección del medio ambiente y su manejo sustentable.**

**Situación actual:** Actualmente 11.5% del territorio nacional corresponde a zonas naturales protegidas (224 mil km<sup>2</sup>).

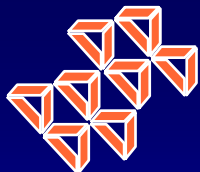
**Meta:** Para 2030 se quiere que el 16% del territorio nacional sean zonas naturales protegidas (320 mil km<sup>2</sup>).



# PROYECTO MÉXICO: VISIÓN 2030

## METAS 2030: SUSTENTABILIDAD AMBIENTAL

Tema central	Indicador	Unidad/escala	Situación actual	Meta 2030	Fuente
Medio ambiente	Porcentaje de aguas residuales tratadas	0 a 100%	35%	100%	SEMARNAT, Comisión Nacional del Agua, datos oficiales de otros países.
Bosques y selvas	Hectáreas reforestadas como porcentaje del territorio	0 a 100% (Área en km <sup>2</sup> )	El balance entre la deforestación y la reforestación tiene un saldo negativo de 260 mil hectáreas de selvas y bosques	Llegar, al menos, a un balance con saldo en equilibrio entre lo perdido y lo reforestado y continuar con un proceso de recuperación	INEGI, SEMARNAT
Protección de áreas naturales	Zonas decretadas y certificadas como áreas naturales protegidas como porcentaje de la extensión territorial	0 a 100% (Área en km <sup>2</sup> )	11.5% 224 mil km <sup>2</sup> )	16% (320 mil km <sup>2</sup> )	Objetivos de las Metas del Milenio, PNUMA, World Conservation Monitoring Center 1990-2005.

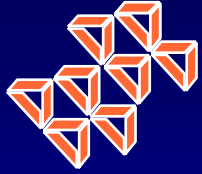


### 5. Democracia efectiva y Política exterior responsable

**Transparencia:** Fortalecer una cultura de transparencia y rendición de cuentas.

**Situación actual:** En el 2006, México obtuvo una calificación de 3.3 en el Índice de Corrupción y Transparencia .

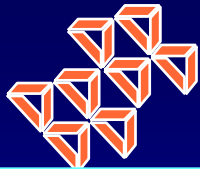
**Meta:** Para 2030 se quiere alcanzar una calificación de nueve en este índice.



**Gobernabilidad: Que la democracia aporte beneficios tangibles a los ciudadanos.**

**Situación actual: México obtuvo una calificación de 49 puntos en el Índice de Gobernabilidad .**

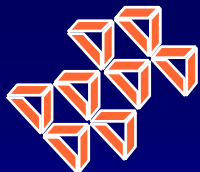
**Meta: Para 2030 se quiere alcanzar una calificación de 75 puntos .**



**Derechos humanos: Se quiere que en México haya un pleno respeto a los derechos humanos.**

**Situación actual:** De acuerdo al índice de organización internacional, Auditoría Mundial, que considera derechos políticos, derechos civiles, libertad de prensa y corrupción, México se ubica en el lugar 61 de 150 países.

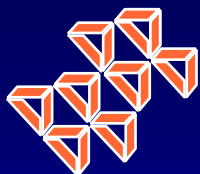
**Meta:** En 2030 se quiere haber logrado un gran avance en el respeto a los derechos humanos, de tal forma que México se ubique en el 20% de países mejor evaluados en este índice.



**Política exterior: Mejorar la presencia internacional y participar con liderazgo en la construcción del orden mundial.**

**Situación actual:** En 2006, México ocupó el lugar 37 entre 62 países en cuanto a su participación en la política internacional.

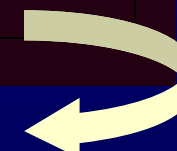
**Meta:** Para 2030 se quiere estar en el 20% de países mejor evaluados en este aspecto.

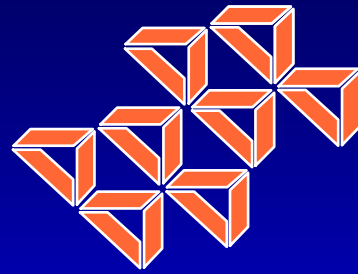


# PROYECTO MÉXICO: VISIÓN 2030

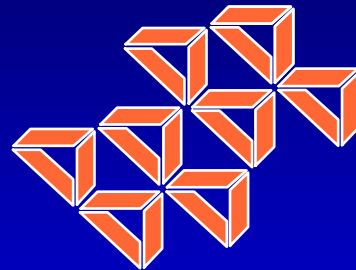
## METAS 2030: DEMOCRACIA EFECTIVA Y POLÍTICA EXTERIOR RESPONSABLE

Tema central	Indicador	Unidad/escala	Situación actual	Meta 2030	Fuente
Transparencia	Índice de percepción de la corrupción	Del 1 al 10 donde 10 es la mejor calificación	3.3	9	Transparencia Internacional 2006
Gobernabilidad	Índice de gobernabilidad	Del 1 al 100 donde 100 es la mejor calificación	49	75	World Bank Worldwide Governance Indicators 1996-2005
Derechos humanos	Índice de derechos políticos, libertades civiles, libertad de información y corrupción.	Posición del país con respecto a los países evaluados	61	Primer quintil	World Audit of Democracy and Human rights.
Política exterior	Componente de participación política del Índice de Globalización	Posición del país con respecto a los países evaluados	37	Primer quintil	A. T. Kearney Foreign Policy

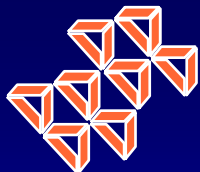




ÍNDICE DE  
COMPETITIVIDAD 2006  
(Instituto Mexicano para  
la Competitividad, A.C.  
IMCO)

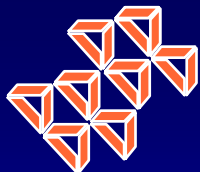


# ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD 2006 (IMCO)



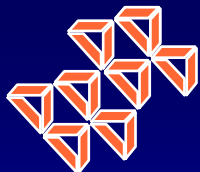
## ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD 2006 (IMCO)

**El Instituto Mexicano para la Competitividad A.C. (IMCO) presentó, el 25 de abril de 2007, su segundo informe de competitividad internacional titulado Situación de la Competitividad de México 2006: Punto de inflexión. Los 10 resultados más sobresalientes del informe son:**



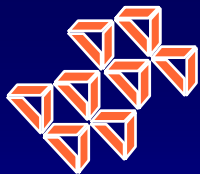
## ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD 2006 (IMCO)

- **México ocupa el lugar 33 de 45 países en materia de competitividad.**
- **México retrocede tres posiciones y se coloca entre los seis países que más posiciones perdieron.**
- **Sólo en seis países disminuyó la inversión. México es uno de ellos junto con Bolivia, Israel, El Salvador, Venezuela y Polonia.**
- **La inversión promedio por persona económicamente activa de los 10 países más competitivos es cinco veces mayor que la de México.**



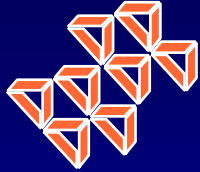
## ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD 2006 (IMCO)

- **En el Índice 2004, México era el segundo país más competitivo de Latinoamérica. Hoy es el quinto superado por Chile, Costa Rica, Brasil y Colombia.**
- **México retrocede en seis de los 10 factores de competitividad. Esto sólo ocurre en cinco países más.**
- **En el índice de competitividad 2004, México superaba la posición 30 en cinco de los 10 factores. Hoy sólo el subíndice: Sectores económicos con potencial supera el lugar 30.**



## ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD 2006 (IMCO)

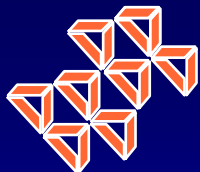
- **Irlanda se mantiene en el primer lugar del índice aunque su inversión por integrante de la PEA aumentó más de 50 por ciento.**
- **De los países latinoamericanos, sólo Chile está dentro de los 18 países más competitivos.**
- **Corea del Sur fue el país que más avanzó (cinco posiciones) y se coloca entre los 19 países más competitivos.**



## ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD 2006 (IMCO)

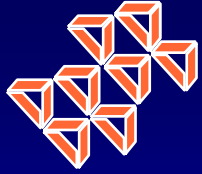
### Otros resultados son:

- **Avances graduales al interior del país han significado en realidad un retroceso en el entorno global.**
- **Quienes se adaptan al ritmo de la competencia mundial avanzan más rápido y desplazan a los más lentos.**



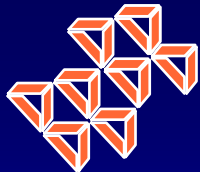
## ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD 2006 (IMCO)

- **México se encuentra en un punto de inflexión donde se abren dos alternativas:**
  - **Lograr acuerdos para tomar acciones inmediatas encaminadas a lograr el objetivo común de un país próspero que genere oportunidades y empleo**
  - **Perder competitividad y tiempo lo cual significaría caer en un rezago y estancamiento económico que provocarían altos niveles de desempleo**



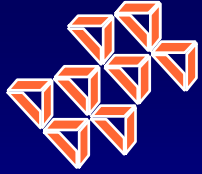
## ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD 2006 (IMCO)

- **Irlanda y Chile, países con condiciones similares a las de México, demuestran que es posible lograr acuerdos fundamentales dirigidos a la corrección estructural de aspectos que restaban flexibilidad a sus mercados.**



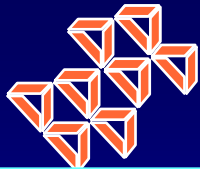
## ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD 2006 (IMCO)

- **Los elementos comunes que se encuentran en los casos de éxito de Irlanda y Chile, entre otros, son:**
  - **La creciente participación del comercio exterior,**
  - **La liberalización profunda de sectores precursores,**
  - **La promoción de la competencia como política de estado**
  - **La eficiencia en las funciones de gobierno (estado de derecho, clima de negocios y efectividad del gasto).**



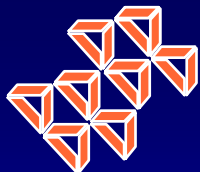
## ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD 2006 (IMCO)

- **Corea del Sur destaca por su apuesta al desarrollo de su capital humano como el recurso más valioso en la nueva economía y la base más sólida para el crecimiento sostenido.**



## ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD 2006 (IMCO)

**El modelo IMCO agrupa a 45 países que se identificaron como los principales participantes en la economía global; agrupan aproximadamente 95% del producto mundial y, en general, incluye a todos los países desarrollados, economías medianas en vías de desarrollo y algunas economías pequeñas que son significativas por su posición geopolítica o por la intensidad de su relación comercial con el mundo. El conjunto excluye a los países africanos y árabes en función de la poca disponibilidad de información suficiente y homogénea.**

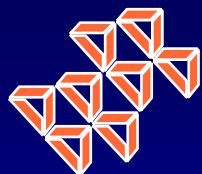


## ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD 2006 (IMCO)

### **Los 10 factores de competitividad**

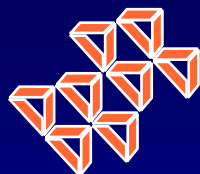
#### **I. Sistema de derecho confiable y objetivo**

**Este subíndice califica la existencia y observancia generalizada de reglas claras y libertades suficientes para un desempeño económico vigoroso y ordenado. Para ello, incorpora los principales aspectos de certidumbre jurídica en la interacción libre y equitativa entre individuos, empresas, instituciones y demás participantes en la**



## ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD 2006 (IMCO)

**economía y la sociedad como base fundamental para incentivar la inversión y la sana competencia. Además de los aspectos que reflejan la calidad y eficiencia del sistema judicial, este subíndice incorpora aspectos fundamentales en relación con la definición clara de los derechos de propiedad (incluida la propiedad intelectual), la informalidad, así como la existencia de libertades civiles y de competencia.**

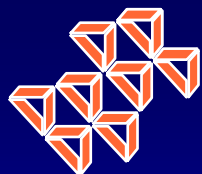


# ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD 2006 (IMCO)

## I. SISTEMA DE DERECHO CONFIABLE Y OBJETIVO

Indicador	Desempeño de México				México vs. Resto del mundo				
	Unidades	Datos a		Mejor (+) Peor (-) Igual (=)	México			Media los primeros 10	Rezago vs los primeros 10 %
		2004	2002		Índice 0 – 100		Cambio %		
					2006	2004			
Índice de corrupción y buen gobierno	Más alto, mejor	3.6	3.6	=	18.7	18.7	0	75	-75
Índice de presencia de mercado informales	Más bajo, mejor	3.5	3.5	=	16.7	28.6	-42	83	-80
Libertad para competir	Más alto, mejor	3.0	3.0	=	50.0	50.0	0	85	-41
Índice de libertades civiles	Más bajo, mejor	2.0	3.0	+	80.0	60.0	33	96	-17
Índice del Estado de derecho	Más alto, mejor	-0.3	-0.2	-	27.3	26.7	2	85	-68
Índice de piratería informática	% software	65.0	63.0	-	36.2	41.4	-13	80	-55
Índice de derechos de propiedad	Más bajo, mejor	3.0	3.0	=	33.3	33.3	0	90	-63
Tiempo medio para ejecutar contratos	Días promedio	325.0	325.0	=	79.9	79.9	0	92	-14
Índice de independencia del poder judicial	Más alto, mejor	4.2	3.8	+	45.1	38.9	16	81	-45
Índice de imparcialidad de las Cortes	Más alto, mejor	4.1	4.0	+	37.8	42.0	-10	76	-50

FUENTE: IMCO

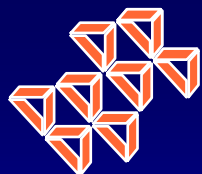


# ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD 2006 (IMCO)

## PRIMERAS 10 POSICIONES EN EL SUBÍNDICE: SISTEMA DE DERECHO CONFIABLE Y OBJETIVO

Indicador	México	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		Reino Unido	Chile	Australia	E.U.A.	Holanda	Dinamarca	Noruega	Japón	Corea del Sur	España
Índice de corrupción y buen gobierno	18.7	85.3	69.3	88.0	70.7	86.7	97.3	89.3	62.7	30.7	65.3
Índice de presencia de mercado informales	16.7	100.0	83.3	100.0	83.3	100.0	100.0	100.0	66.7	33.3	66.7
Libertad para competir	50.0	100.0	100.0	100.0	100.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0
Índice de libertades civiles	80.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	80.0	80.0	100.0
Índice del Estado de derecho	27.3	91.2	73.4	94.8	87.0	93.5	97.7	99.0	80.8	57.5	72.1
Índice de piratería informática	36.2	91.3	37.7	84.1	100.0	87.0	91.3	85.5	89.9	63.8	68.1
Índice de derechos de propiedad	33.3	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	66.7	66.7	66.7
Tiempo medio para ejecutar contratos	79.9	95.6	88.7	80.2	77.1	100.0	96.9	96.6	98.5	97.5	92.4
Índice de independencia del poder judicial	45.1	94.2	57.9	95.7	84.4	95.3	99.2	94.6	81.6	58.8	51.0
Índice de imparcialidad de las Cortes	37.8	86.7	57.8	83.4	80.7	91.2	100.0	85.0	68.1	53.9	53.3

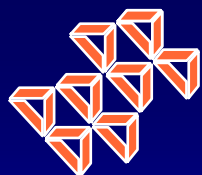
FUENTE: IMCO.



## ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD 2006 (IMCO)

### **II. Manejo sustentable del medio ambiente**

**Este subíndice califica tanto el estado de conservación ambiental como la tasa de degradación de los principales activos ambientales y la interacción de éstos con las actividades productivas y de consumo. Por ello, este subíndice incorpora el estado general de la sustentabilidad y el ambiente como condiciones indispensables para generar crecimiento y desarrollo sostenibles a largo plazo.**



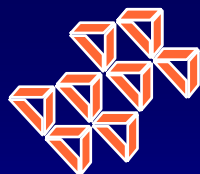
# ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD 2006 (IMCO)

## II. MANEJO SUSTENTABLE DEL MEDIO AMBIENTE

Indicador	Desempeño de México				México vs. Resto del mundo				
	Unidades	Datos a		Mejor (+) Peor (-) Igual (=)	México			Media los primeros 10	Rezago vs los primeros 10 %
		2004	2002		(Indice 0 – 100)	Cambio %	2006		
Tasa de reforestación anual	TMAC últimos 10 años	-0.4	-1.1	+	50.6	36.9	37	64	-21
Degradación de terrenos	%	53.5	53.5	=	46.9	46.9	0	60	-22
Áreas naturales protegidas	% del total	8.3	10.2	-	11.8	15.5	-24	32	-63
Terrenos áridos y secos	%	28.0	28.0	=	69.2	69.2	0	98	-30
Territorios con estrés de agua	%	48.0	48.0	=	52.6	52.6	0	97	-46
Producción y consumo de agua en la agricultura	M <sup>2</sup> por Ton.	25.2	35.5	+	38.7	19.6	98	88	-56
Recarga de los acuíferos	M <sup>2</sup> per cápita por año	1 289.2	1 385.6	-	5.8	6.1	-5	32	-82
Emisiones de CO <sub>2</sub>	Millones Ton. por USD (PIB)	541.4	646.0	+	83.0	87.0	-5	89	-7
Empresas certificadas como “limpias”	# por PEA en millones	11.3	9.2	+	1.4	1.4	-2	16	-92
Energía de fuentes no contaminantes	%	6.2	6.8	-	13.1	14.1	-7	44	-70
Especies en peligro de extinción	% en especies extinción	11.2	7.9	-	91.8	91.7	0	81	14
Tragedias ecológicas por intervención humana	# Distintos a los naturales	0.0	5.0	+	100.0	86.5	16	96	5

TMAC = tasa media anual de crecimiento

FUENTE: IMCO

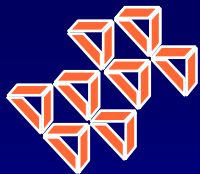


# ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD 2006 (IMCO)

## II. MANEJO SUSTENTABLE DEL MEDIO AMBIENTE PRIMERAS 10 POSICIONES

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	México	Noruega	Colombia	Costa Rica	Irlanda	Suiza	Dinamarca	Perú	Francia	Venezuela	Reino Unido
Tasa de reforestación anual	50.6	61.8	56.8	60.7	94.3	65.2	69.1	55.7	63.3	47.0	65.3
Degradación de terrenos	46.9	96.7	63.8	0.0	99.4	29.5	98.5	45.9	59.0	70.1	40.7
Áreas naturales protegidas	11.8	6.8	52.7	35.1	0.0	44.9	9.1	24.3	17.1	100.0	27.0
Terrenos áridos y secos	69.2	93.9	99.2	100.0	100.0	100.0	94.9	100.0	97.8	96.4	100.0
Territorios con estrés de agua	52.6	79.6	97.9	100.0	100.0	100.0	95.5	100.0	98.0	95.0	100.0
Producción y consumo de agua en la agricultura	38.7	69.8	92.1	87.9	100.0	99.4	93.3	62.4	98.4	76.7	99.3
Recarga de los acuíferos	5.8	100.0	52.5	40.3	4.1	1.3	26.8	50.9	7.5	39.8	0.4
Emisiones de CO <sub>2</sub>	83.0	99.0	77.0	92.7	95.1	100.0	96.2	88.4	97.5	53.5	94.2
Empresas certificadas como "limpias"	1.4	23.7	1.3	3.7	19.6	41.7	31.6	1.3	13.7	0.2	27.2
Energía de fuentes no contaminantes	13.1	78.4	22.7	76.3	3.1	86.9	7.4	29.9	91.8	20.9	23.3
Especies en peligro de extinción	91.8	97.7	88.7	0.0	92.9	72.3	80.4	91.5	95.0	94.7	94.9
Tragedias ecológicas por intervención humana	100.0	97.3	94.6	100.0	100.0	100.0	97.3	83.8	94.6	94.6	94.6

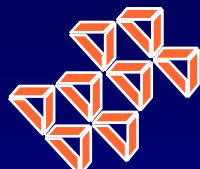
FUENTE: IMCO.



## ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD 2006 (IMCO)

### **III. Sociedad incluyente, preparada y sana**

**Este subíndice califica el bienestar y las capacidades de la fuerza laboral como una aproximación de la calidad del capital humano del los países en términos de su escolaridad y condiciones generales de salud y bienestar. Además, incorpora aspectos fundamentales de igualdad de género e ingreso, así como algunas consideraciones sobre la cobertura de servicios básicos.**

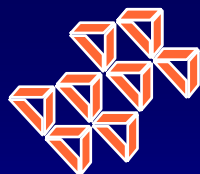


# ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD 2006 (IMCO)

## III. SOCIEDAD INCLUYENTE PREPARADA Y SANA

Indicador	Desempeño de México				México vs. Resto del mundo				Rezago vs los primeros 10 %
	Unidades	Datos a		Mejor (+) Peor (-) Igual (=)	México			Media los primeros 10	
		2004	2002		(Índice 0 – 100)	Cambio %	2006		
Esperanza de vida	Años	75.1	73.6	+	81.9	77.4	6	94	-13
Mortalidad en menores de cinco años	% menores a 5 años	27.6	29.0	+	70.6	70.1	1	99	-28
PEA en relación a dependientes de +65 y -15 años	% PEA	60.0	58.1	-	60.0	56.9	5	80	-25
Índice de desarrollo humano	Índice más alto, mejor	0.8	0.8	+	59.3	57.3	3	95	-38
Acceso al agua potable por habitante	M <sup>3</sup> por hab.	4 297.8	4 484.1	-	4.5	4.6	-2	28	-84
Desnutrición	% Población	5.0	5.0	=	81.5	82.8	-2	100	-19
Esperanza de vida saludable (HALE)	Años	65.4	63.7	+	68.7	70.8	-3	91	-24
Cuota de ingreso de los 20% más pobres	%	4.3	3.5	+	30.8	26.0	18	76	-59
Índice de GINI de la distribución del ingreso	Índice más bajo, mejor	49.5	54.6	+	29.9	13.5	122	88	-66
Mujeres en PEA	%	34.7	30.8	+	36.7	25.4	45	85	-57
Ingreso promedio de la mujer	% del hombre	39.0	38.0	+	16.0	19.6	-19	70	-77
Mujeres en el parlamento	%	23.0	16.0	+	29.7	30.8	-4	46	-35
Nivel de informatización de la población	Comput. por 1 000 hab.	108.0	82.0	+	11.8	10.7	11	78	-85
Analfabetismo	% población	9.0	9.5	+	76.9	75.5	2	100	-23
Esperanza de escolaridad	Años	13.0	11.0	+	36.4	0.0	-	70	-48
Relación mujeres a hombres en primaria y secundaria	%	103.7	102.9	=	96.5	90.0	7	97	-1
Tiraje diario de periódicos	# por 1 000 hab.	90.1	115.5	-	15.8	16.5	-4	63	-75
PEA con licenciatura	%	17.3	15.1	+	26.3	17.7	48	48	-45

FUENTE: IMCO

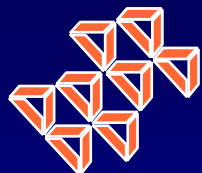


# ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD 2006 (IMCO)

## III. SOCIEDAD INCLUYENTE PREPARADA Y SANA PRIMERAS 10 POSICIONES

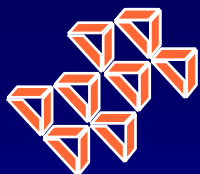
	México	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		Suecia	Noruega	Suiza	Dinamarca	Finlandia	Canadá	Australia	Holanda	Alemania	Japón
Esperanza de vida	81.9	96.5	94.7	98.1	88.4	91.7	94.5	95.0	91.6	91.1	100.0
Mortalidad en menores de cinco años	70.6	99.9	99.3	98.2	98.3	100.0	97.4	97.7	97.5	98.7	99.8
PEA en relación a dependientes de +65 y -15 años	60.0	60.0	80.0	100.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0
Índice de desarrollo humano	59.3	96.0	100.0	94.9	93.8	94.9	95.8	97.7	94.9	90.7	95.5
Acceso al agua potable por habitante	4.5	21.3	92.1	8.0	1.0	23.0	100.0	26.8	5.9	1.8	3.4
Desnutrición	81.5	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Esperanza de vida saludable (HALE)	68.7	94.5	90.2	94.1	83.1	87.3	90.2	92.2	87.6	89.6	100.0
Cuota de ingreso de los 20% más pobres	30.8	83.5	89.0	67.0	74.7	89.0	62.6	48.4	67.0	76.9	100.0
Índice de GINI de la distribución del ingreso	29.9	99.2	96.9	74.6	100.0	93.8	77.7	70.3	82.5	89.8	99.4
Mujeres en PEA	36.7	92.9	92.0	88.1	89.4	94.7	87.6	83.6	77.9	81.9	64.6
Ingreso promedio de la mujer	16.0	100.0	88.0	60.0	84.0	80.0	64.0	78.0	64.0	54.0	26.0
Mujeres en el Parlamento	29.7	64.1	50.0	32.8	53.1	100.0	26.6	32.8	51.6	43.8	4.7
Nivel de informatización de la población	11.8	92.2	68.9	100.0	79.0	57.6	84.5	82.3	82.3	67.4	65.0
Analfabetismo	76.9	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Esperanza de escolaridad	36.4	63.6	81.8	54.5	72.7	72.7	63.6	100.0	72.7	63.6	54.5
Relación mujeres a hombres en primaria y secundaria	96.5	90.1	99.3	97.1	97.5	93.0	100.0	98.8	98.5	99.0	99.9
Tiraje diario de periódicos	15.8	67.0	100.0	56.9	48.1	70.9	25.5	51.4	55.9	53.4	99.9
PEA con licenciatura	26.3	46.2	54.5	45.6	22.5	57.6	93.3	33.6	48.0	41.7	34.9

FUENTE: IMCO.



#### **IV. Macroeconomía estable**

**Este subíndice se refiere a las condiciones que ofrecen un clima propicio y estable que dé certidumbre a los inversionistas, a las empresas y a los individuos para planear y tomar las decisiones de corto y largo plazos que, en suma, determinan el desempeño económico y la competitividad de la economía. Este componente incorpora medidas de riesgo relacionadas con el endeudamiento interno y externo, público y privado y, en alguna medida, del riesgo implícito en la cartera bancaria.**



# ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD 2006 (IMCO)

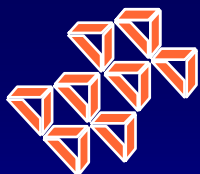
## IV. MACROECONOMÍA ESTABLE

Indicador	Desempeño de México				México vs. Resto del mundo				
	Unidades	Datos a		Mejor (+) Peor (-) Igual (=)	México			Rezagó vs los primeros 10 %	
		2004	2002		(Índice 0 – 100)	Cambio %	Media los primeros 10		
				2006	2004				
Crecimiento promedio del PIB	TMAC 10 años	2.6	2.7	-	36.6	46.0	-20	48	-23
Variabilidad del crecimiento del PIB	-	1.5	1.4	-	87.9	95.5	-8	98	-10
Índice de precios al consumidor	TMAC 10 años	14.8	15.6	+	74.0	85.1	-13	96	-23
Variabilidad del crecimiento de la inflación	-	0.8	0.7	-	96.1	93.6	3	98	-2
Pasivos del gobierno	% PIB	23.0	24.4	+	85.9	86.8	-1	75	15
Riesgo país	Más alto, mejor	3.3	3.3	=	65.7	65.7	0	100	-34
Deuda externa	% Reservas	258.9	323.8	+	70.3	78.6	-11	100	-30
Reservas líquidas*/ Activos totales	%	8.5	7.4	-	75.0	76.7	-2	98	-23

\* Reservas líquidas depositadas en el banco central

TMAC = tasa media anual de crecimiento

FUENTE: IMCO



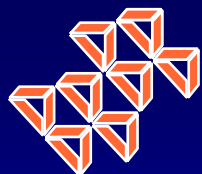
# ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD 2006 (IMCO)

## IV. MACROECONOMÍA ESTABLE PRIMERAS 10 POSICIONES

Indicador	México	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		Australia	Irlanda	Reino Unido	E.U.A.	Dinamarca	España	Finlandia	Suecia	Holanda	Noruega
Crecimiento promedio del PIB	36.6	50.3	98.6	39.3	44.5	33.1	44.9	48.2	39.7	36.6	42.0
Variabilidad del crecimiento del PIB	87.9	99.0	98.3	99.2	97.8	97.6	98.7	97.3	96.9	94.2	96.5
Índice de precios al consumidor	74.0	95.3	94.6	95.3	95.5	96.1	94.6	97.5	97.9	95.7	96.3
Variabilidad del crecimiento de la inflación	96.1	97.5	98.1	99.7	99.9	100.0	99.7	96.6	95.2	98.8	98.4
Pasivos del gobierno	85.9	90.1	82.0	75.5	77.5	73.5	71.6	74.2	69.0	66.8	67.2
Riesgo país	65.7	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Deuda externa	70.3	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Reservas líquidas*/ Activos totales	75.0	98.7	98.3	100.0	98.1	98.4	98.0	95.0	99.8	98.0	92.3

\* Reservas líquidas depositadas en el banco central

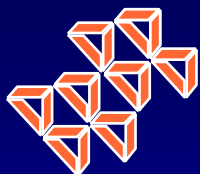
FUENTE: IMCO



## ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD 2006 (IMCO)

### **V. Sistema político estable y funcional**

**Este subíndice califica la calidad del sistema político a través de aspectos básicos de legitimidad, estabilidad y efectividad del sistema. Con este objetivo, incluye indicadores que incorporan medidas de corrupción, estabilidad, participación ciudadana, paz social, libertades básicas y efectividad de los órganos legislativos.**

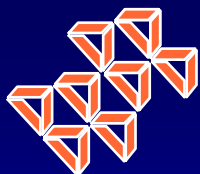


# ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD 2006 (IMCO)

## V. SISTEMA POLÍTICO ESTABLE Y FUNCIONAL

Indicador	Desempeño de México				México vs. Resto del mundo				
	Unidades	Datos a		Mejor (+) Peor (-) Igual (=)	México			Media los primeros 10	Rezago vs los primeros 10 %
		2004	2002		(Índice 0 – 100)		Cambio %		
					2006	2004			
Índice de estabilidad política	Más alto, mejor	-0.1	0.2	-	53.2	58.7	-9	81	-34
Índice de control de la corrupción	Más alto, mejor	-0.3	-0.3	-	20.5	21.4	-4	79	-74
Índice de reflejo de la voluntad del pueblo	Más alto, mejor	0.3	0.3	-	58.6	55.2	6	92	-37
Índice de transferencia de poderes	Más alto, mejor	4.0	4.0	=	75.0	75.0	0	98	-23
Abstencionismo electoral	% sufragio	40.0	40.0	=	64.9	64.9	0	83	-22
Índice de factibilidad de ataque terrorista	Más bajo, mayor posibilidad	4.0	4.0	=	75.0	75.0	0	88	-14
Índice de interferencia militar	Más alto, mejor	5.4	5.0	+	50.1	40.0	25	93	-46
Índice de libertad de prensa	Más bajo, mejor	42.0	40.0	-	54.8	55.6	-1	92	-41
Originador de refugiados políticos	# por mm de hab.	0.0	19.8	+	100.0	98.9	1	100	0
Índice de facilidad de acuerdo en el Senado	# de partidos representados	4.0	6.0	=	81.3	100.0	-19	85	-4
Fuerza electoral del ejecutivo	% votos con el que ganó	42.5	42.5	=	24.1	7.7	211	68	-65
Índice de libertad política	Más bajo, mejor	2.0	2.0	=	83.3	75.0	11	100	-17

FUENTE: IMCO

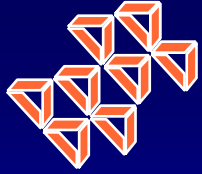


# ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD 2006 (IMCO)

## V. SISTEMA POLÍTICO ESTABLE Y FUNCIONAL PRIMERAS 10 POSICIONES

Indicador	México	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		Bélgica	Australia	Dinamarca	Francia	Holanda	Finlandia	Grecia	Noruega	Japón	Suecia
Índice de estabilidad política	46.7	75.4	77.3	83.7	63.5	80.9	100.0	65.3	91.4	80.4	89.6
Índice de control de la corrupción	19.3	71.1	85.6	95.8	69.1	86.1	100.0	43.4	88.1	62.9	90.1
Índice de reflejo de la voluntad del pueblo	60.7	92.1	94.7	100.0	88.6	96.9	97.3	78.1	98.3	80.4	97.6
Índice de transferencia de poderes	75.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	75.0	100.0	100.0	100.0
Abstencionismo electoral	64.9	89.9	88.3	89.8	78.2	75.7	83.0	96.2	79.0	63.8	84.0
Índice de factibilidad de ataque terrorista	75.0	75.0	100.0	75.0	75.0	75.0	100.0	75.0	100.0	100.0	100.0
Índice de interferencia militar	50.1	100.0	100.0	100.0	81.8	100.0	100.0	72.7	100.0	83.3	90.9
Índice de libertad de prensa	54.8	97.3	87.7	98.6	84.9	97.3	100.0	74.0	98.6	84.9	100.0
Originador de refugiados políticos	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Índice de facilidad de acuerdo en el Senado	100.0	90.0	90.0	80.0	90.0	90.0	90.0	81.3	70.0	80.0	90.0
Fuerza electoral del ejecutivo	24.1	100.0	67.0	100.0	76.2	67.0	36.1	86.8	67.0	67.0	17.7
Índice de libertad política	83.3	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

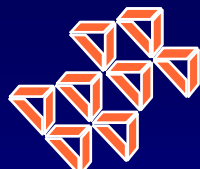
FUENTE: IMCO.



## ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD 2006 (IMCO)

### **VI. Mercados de factores eficientes**

**Con el fin de tener una base de comparación de los costos, este subíndice califica la eficiencia con la cual los mercados de los principales insumos para la producción surten a las actividades productivas (industria y servicios) de mano de obra, energéticos, recursos financieros y bienes de capital.**

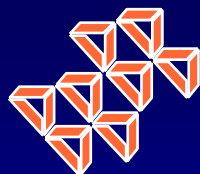


# ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD 2006 (IMCO)

## VI. MERCADOS DE FACTORES EFICIENTES

Indicador	Desempeño de México				México vs. Resto del mundo				
	Unidades	Datos a		Mejor (+) Peor (-) Igual (=)	México			Media los primeros 10	Rezago vs los primeros 10 %
		2004	2002		(Índice 0 – 100)	Cambio %	2006		
Costo medio de mano de obra por hora (manufacturas)	USD por hora	2.9	2.9	+	92.5	89.6	3	36	156
Productividad de la mano de obra	USD (PIB) por trabajador	15 749.0	15 810.7	-	13.7	17.8	-23	65	-79
PEA cuyos salarios son negociados por sindicatos	% PEA	6.6	6.5	-	32.2	28.2	14	73	-56
Índice de flexibilidad de las leyes laborales	Más bajo, mejor	72.0	77.0	+	0.0	2.7	-100	50	-
Horas de trabajo perdidas por huelgas y similares	Por millón de hrs.-hombre	0.1	0.1	+	100.0	100.0	0	99	1
Costo unitario de la energía eléctrica	USD por miles kWh	77.5	120.3	+	59.6	0.0	-	67	-11
Infraestructuras energética por persona	KWh per cápita	1 946.1	1 927.9	+	5.9	4.9	20	32	-82
Eficiencia eléctrica	USD (PIB) por kWh	3.4	3.4	+	39.5	57.4	-31	48	-18
Costo del diesel para maquinaria	Centavos de US por lt.	45.0	47.0	+	72.8	63.5	15	33	121
Liberalización del sector energético	Índice de liberalización	0.0	0.0	=	0.0	0.0	-	100	-
Costo de vida	% (ppp/USD) / (Loc/USD)	67.4	75.7	+	56.0	47.2	19	31	80
Tasa de préstamo a largo plazo de la banca	%	7.2	8.2	+	89.1	90.3	-1	92	-4
Tasa de descuento para calcular inversiones	%	0.0	8.2	+	100.0	85.2	17	92	9
Productividad del capital fijo	CAGR PIB/CAGR FBCF	0.5	0.5	+	4.3	20.0	-78	37	-88
Mecanización del campo	# tractores por 1,000 Has.	3.0	3.0	=	0.7	0.7	0	12	-9.4
Índice de transparencia y regulación de propiedad privada	Más bajo, mejor	3.1	3.1	=	42.8	42.8	0	81	-47
Densidad de las tierras agrícolas por trabajador	Has por trabajador	12.7	12.6	+	1.2	1.2	1	13	-91
Productividad agropecuaria por Ha.	Hg. de cereal/Ha.	27 550.0	29 137.0	-	16.5	24.5	-33	50	-67

FUENTE: IMCO

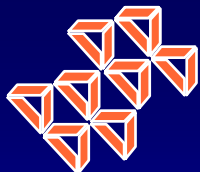


# ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD 2006 (IMCO)

## VI. MERCADOS DE FACTORES EFICIENTES PRIMERAS 10 POSICIONES

Indicador	México	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		Irlanda	Holanda	Bélgica	Australia	Austria	Grecia	Finlandia	Sudáfrica	Suecia	EUA
Costo medio de mano de obra por hora (manufacturas)	92.5	42.8	21.4	15.3	41.1	20.7	62.7	16.1	87.1	18.4	35.7
Productividad de la mano de obra	13.7	89.9	69.0	80.9	58.9	70.3	48.7	67.2	16.4	73.6	75.3
PEA cuyos salarios son negociados por sindicatos	32.2	80.0	83.1	85.2	41.2	93.9	75.5	100.0	74.8	98.6	2.3
Índice de flexibilidad de las leyes laborales	0.0	59.7	40.3	72.2	76.4	44.4	8.3	38.9	27.8	40.3	95.8
Horas de trabajo perdidas por huelgas y similares	100.0	87.8	100.0	99.9	99.6	100.0	100.0	99.5	100.0	99.9	99.9
Costo unitario de la energía eléctrica	59.6	46.7	62.7	60.6	71.3	46.6	69.6	63.5	100.0	71.3	77.3
Infraestructuras energética por persona	5.9	20.8	19.4	26.0	36.6	26.3	15.8	51.3	15.0	64.4	47.5
Eficiencia eléctrica	39.5	100.0	83.6	57.9	36.3	61.2	49.1	27.8	6.4	22.9	35.4
Costo del diesel para maquinaria	72.8	19.6	23.4	33.5	48.7	25.9	23.4	24.7	50.6	14.6	65.2
Liberalización del sector energético	0.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Costo de vida	56.0	22.3	24.5	26.7	29.7	25.2	44.5	19.6	74.4	11.3	32.5
Tasa de préstamo a largo plazo de la banca	89.1	97.8	97.4	90.1	86.0	95.7	90.2	95.7	81.5	95.1	94.5
Tasa de descuento para calcular inversiones	100.0	92.1	92.1	92.1	100.0	92.1	92.1	92.1	80.3	94.7	91.6
Productividad del capital fijo	4.3	100.0	27.2	25.1	23.2	23.3	42.9	43.7	22.8	34.4	27.1
Mecanización del campo	0.7	9.0	19.7	16.1	0.1	24.7	7.7	22.0	0.1	13.2	2.9
Índice de transparencia y regulación de propiedad privada	42.8	81.5	94.7	78.6	100.0	73.9	37.8	86.8	65.4	90.6	98.5
Densidad de las tierras agrícolas por trabajador	1.2	2.8	0.8	2.2	100.0	2.0	1.1	1.8	6.2	2.3	14.5
Productividad agropecuaria por Ha.	16.5	73.3	83.9	100.0	4.0	62.6	27.3	22.4	17.2	42.5	69.2

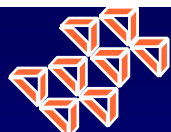
FUENTE: IMCO.



## ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD 2006 (IMCO)

### **VII. Sectores precursores de clase mundial**

**Definimos al sector de transportes, al sector de telecomunicaciones y al sector financiero como sectores precursores porque a nuestro juicio, son sistemas que deben de existir para que se cree y se desarrolle la economía de un país; este concepto se agudiza aún más si consideramos que hoy las economías se encuentran sumergidas en un entorno global.**

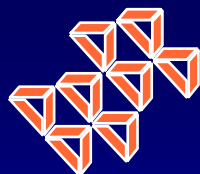


# ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD 2006 (IMCO)

## VII. SECTORES PRECURSORES DE CLASE MUNDIAL

Indicador	Desempeño de México				México vs. Resto del mundo				
	Unidades	Datos a		Mejor (+) Peor (-) Igual (=)	México			Media los primeros 10	Rezago vs los primeros 10 %
		2004	2002		(Índice 0 – 100)	Cambio %	2006		
Líneas telefónicas fijas y celulares	# por 1,000 familias	2.2	1.7	+	36.7	29.1	26	64	-42
Costo promedio de una llamada local empresarial	USD	0.3	0.2	-	39.8	36.3	10	42	-6
Costo Promedio de una llamada local residencial	USD	0.2	0.2	-	79.0	73.2	8	40	98
Usuarios de Internet	Por familia	0.5	0.4	+	21.8	19.0	15	58	-62
Calidad de servicios de telecomunicaciones	% líneas digitalizadas	100.0	100.0	=	100.0	100.0	0	98	2
Productividad de las telecomunicaciones	PIB per cápita/telecom	17.4	15.3	+	19.6	23.4	-16	61	-68
Distancia al principal mercado de exportación	Km	3 259.0	3 259.0	=	86.5	89.4	-3	95	-9
Longitud de la red carretera asfaltada	Km per cápita	1.1	1.1	+	2.8	3.4	-18	48	-94
Número de aeropuertos con pistas asfaltadas	# por 10,000 Km <sup>2</sup>	1.2	1.2	+	7.7	7.8	-2	37	-79
Número de vuelos	Por 1,000 hab	3.3	2.7	+	4.9	4.3	14	33	-85
Capacidad de carga de la flota marítima	GRT por millones USD PIB	1.0	1.0	-	0.6	0.5	32	3	-81
Infraestructura portuaria	# por 1,000 km de litoral	2.0	1.6	+	1.4	1.1	28	12	-88
Transporte intraurbano	% ciudades con metro	6.8	8.3	-	1.7	2.8	-39	29	-94
Longitud de la red ferroviaria	Km por 1,000 km <sup>2</sup>	10.0	9.2	+	7.7	7.4	4	48	-84
Penetración del sistema financiero privado	% PIB	38.1	22.2	+	13.2	2.6	410	63	-79
Índice de calidad de la banca y finanzas	Más bajo, mejor	2.0	2.0	=	66.7	66.7	0	77	-13
Competencia en la banca	% (spread de tasas)	1.1	0.9	-	6.8	91.2	-93	6	11
Competencia entre banca doméstica y extranjera	Más alto, mejor	5.9	5.9	=	47.9	47.9	0	71	-32
Liquidez de la bolsa de valores	%	26.4	37.8	-	6.6	11.5	-43	34	-81

FUENTE: IMCO

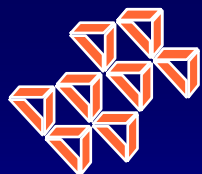


# ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD 2006 (IMCO)

## VII. SECTORES PRECURSORES DE CLASE MUNDIAL PRIMERAS 10 POSICIONES

Indicador	México	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		EUA	Irlanda	Bélgica	Suiza	Dinamarca	Francia	Suecia	Alemania	Canadá	España
Líneas telefónicas fijas y celulares	36.7	56.1	85.6	54.6	70.1	63.7	56.8	66.5	58.3	51.6	72.9
Costo promedio de una llamada local empresarial	39.8	70.9	5.7	19.1	18.2	26.6	55.9	43.4	65.8	67.1	50.9
Costo promedio de una llamada local residencial	79.0	72.2	2.6	24.8	23.4	28.6	52.6	38.8	25.6	81.7	47.7
Usuarios de Internet	21.8	77.6	37.6	42.0	53.7	73.1	46.2	75.8	49.0	78.9	45.8
Calidad de servicios de telecomunicaciones	100.0	97.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	99.8	80.4
Productividad de las telecomunicaciones	19.6	71.2	55.8	51.5	48.0	63.9	77.0	100.0	59.8	43.3	41.0
Distancia al principal Mercado de exportación	86.5	95.9	99.2	98.4	97.3	99.2	97.3	71.2	96.5	95.9	96.5
Longitud de la red carretera asfaltada	2.8	30.3	66.5	34.5	29.4	43.2	45.8	58.3	285	65.0	73.8
Número de aeropuertos con pistas asfaltadas	7.7	38.2	16.8	55.6	73.9	46.8	36.8	24.1	67.3	2.6	12.8
Número de vuelos	4.9	50.5	100.0	22.8	30.0	28.5	17.4	32.9	17.6	13.8	19.8
Capacidad de carga de la flota marítima	0.6	0.7	1.1	2.2	1.2	19.6	0.2	5.3	1.4	1.2	1.1
Infraestructura portuaria	1.4	0.7	4.5	100.0	-0.1	1.1	3.6	2.7	5.2	0.0	2.7
Transporte intraurbano	1.7	8.3	12.5	25.0	100.0	25.0	56.3	12.5	23.5	7.7	14.3
Longitud de la red ferroviaria	7.7	18.4	36.5	83.8	85.2	57.6	46.6	23.2	100.0	4.5	27.3
Penetración del sistema financiero privado	13.2	100.0	61.6	45.9	80.7	76.3	46.6	49.9	62.1	42.1	63.4
Índice de calidad de la banca y finanzas	66.7	100.0	100.0	66.7	100.0	100.0	33.3	100.0	33.3	66.7	66.7
Competencia en la banca	6.8	6.8	6.7	6.7	5.6	6.1	6.4	3.6	6.5	6.6	6.9
Competencia entre banca doméstica y extranjera	47.9	74.8	74.8	74.8	74.8	77.8	58.0	74.8	74.8	74.8	49.6
Liquidez de la bolsa de valores	6.6	25.8	10.5	43.4	27.2	80.2	25.8	35.1	37.0	20.9	36.6

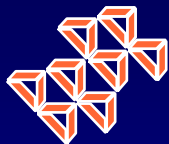
FUENTE: IMCO.



## ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD 2006 (IMCO)

### **VIII. Gobierno eficiente y eficaz**

**Este subíndice califica el desempeño del gobierno en tres ejes fundamentales cuya intervención afecta el potencial competitivo de los países: (i) el costo de hacer negocios asociado a trámites e interacción con autoridades; (ii) calidad de la regulación sectorial y promoción a la competencia y; (iii) la suficiencia y eficiencia del gasto público.**

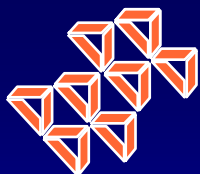


# ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD 2006 (IMCO)

## VIII. GOBIERNO EFICIENTE Y EFICAZ

Indicador	Desempeño de México				México vs. Resto del mundo				
	Unidades	Datos a		Mejor (+) Peor (-) Igual (=)	México			Media de los primeros 10	Rezago vs los primeros 10 %
		2004	2002		(Índice 0 – 100)	Cambio %	2006		
Índice de facilidad para abrir una empresa	Más alto, más sencillo	2.4	2.2	+	16.1	22.6	-29	64	-75
Contribución de las políticas públicas a la competitividad	Más alto, mejor	43.7	43.7	=	47.3	45.6	4	77	-39
Tiempo de altos ejecutivos a temas burocráticos	Más alto, mejor	3.1	5.0	-	28.8	45.0	-36	78	-63
Pagos adicionales/irregulares asociados con trámites	Más alto, mejor	5.6	6.1	-	24.7	45.5	-46	86	-71
Costos visibles de importación	Más alto, mejor	7.6	8.4	-	55.4	65.6	-16	82	-32
ISR (Empresas)	%	33.0	35.0	+	13.1	33.3	-61	46	-71
Impuesto sobre la renta personal*	%	2.2	2.5	+	43.3	28.7	51	48	-9
Índice de presión fiscal	Más bajo, mejor	4.0	4.5	+	27.3	14.3	91	55	-50
Índice de intervencionismo del gobierno	Más bajo, mejor	3.5	2.0	-	42.9	85.7	-50	71	-40
Índice de calidad regulatoria	Más alto, mejor	0.6	0.5	+	59.1	48.0	23	90	-34
Índice de efectividad del gobierno	Más alto, mejor	0.1	0.3	-	32.2	39.6	-19	86	-63
Promoción de la competencia	Más alto, mejor	3.0	3.0	=	50.0	50.0	0	90	-44
Costo de la nómina	% gasto del gobierno	17.0	16.2	-	68.4	62.1	10	80	-15
Superávit del gobierno	% PIB	-0.3	-1.2	+	36.2	57.4	-37	40	-10
Gasto en salud	% PIB	2.9	2.7	+	22.6	23.2	-3	64	-65
Nivel de subsidio de la salud	% gasto público	46.5	50.4	-	33.2	43.2	-23	63	-48
Gasto en educación	% PIB	5.3	4.3	+	55.0	42.9	28	62	-11
Autonomía del gobierno de grupos de interés	Más alto, mejor	2.0	3.0	-	33.3	50.0	-33	87	-62
Índice de calidad de e-government	Más alto, mejor	52.0	52.0	=	62.5	50.0	25	72	-13
Transferencias y subsidios	% PIB	7.9	7.9	=	72.6	72.3	0	79	-8

\*Tasa marginal máxima por % PEA que la paga  
FUENTE: IMCO

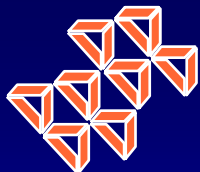


# ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD 2006 (IMCO)

## VIII. GOBIERNO EFICIENTE Y EFICAZ PRIMERAS 10 POSICIONES

Indicador	México	1 Irlanda	2 Suiza	3 Chile	4 Finlandia	5 Canadá	6 Australia	7 E.UA.	8 Noruega	9 Dinamarca	10 Corea del Sur
Índice de facilidad para abrir una empresa	16.1	67.2	67.9	62.7	94.9	53.2	36.0	60.5	58.5	74.9	67.4
Contribución de las políticas públicas a la competitividad	47.3	73.0	80.6	71.9	100.0	83.2	97.3	84.7	64.0	82.2	37.9
Tiempo de altos ejecutivos a temas burocráticos	28.8	84.5	83.0	80.1	99.8	77.8	72.3	71.5	77.0	70.6	66.6
Pagos adicionales/irregulares asociados con trámites	24.7	87.1	88.1	76.6	100.0	84.1	93.3	87.1	96.9	98.6	44.1
Costos visibles de importación	55.4	80.6	64.4	68.9	96.8	82.4	78.7	85.5	89.2	99.3	73.5
ISR (Empresas)	13.1	85.8	100.0	71.6	27.3	55.7	23.8	6.0	30.9	23.8	34.4
Impuesto sobre la renta personal*	43.3	50.0	0.0	54.8	74.3	45.2	82.9	3.3	35.7	93.8	35.7
Índice de presión fiscal	27.3	100.0	54.5	90.9	50.0	81.8	36.4	27.3	27.3	27.3	54.5
Índice de intervencionismo del gobierno	42.9	85.7	85.7	85.7	57.1	57.1	85.7	85.7	42.9	57.1	71.4
Índice de calidad regulatoria	59.1	94.7	92.1	94.4	100.0	92.7	94.4	81.2	84.8	99.0	63.7
Índice de efectividad del gobierno	32.2	77.9	100.0	69.9	93.3	91.7	90.5	85.0	94.8	97.9	58.3
Promoción de la competencia	50.0	75.0	75.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	75.0	100.0	75.0
Costo de la nómina	68.4	81.6	94.7	55.3	86.8	84.2	86.8	78.9	71.1	78.9	84.2
Superávit del gobierno	36.2	17.8	31.1	49.0	17.8	40.3	44.7	44.5	100.0	34.2	24.4
Gasto en salud	22.6	61.0	74.0	23.9	59.7	76.5	69.7	74.6	99.2	83.8	21.1
Nivel de subsidio de la salud	33.2	83.0	51.7	36.9	79.3	69.2	65.5	30.4	90.3	89.3	37.8
Gasto en educación	55.0	57.8	62.0	39.5	70.5	53.6	49.3	60.6	87.3	100.0	39.5
Autonomía del gobierno de grupos de interés	33.3	100.0	100.0	100.0	100.0	66.7	66.7	66.7	100.0	100.0	66.7
Índice de calidad de e-government	62.5	50.0	73.1	87.5	52.5	90.9	82.2	87.8	49.1	46.9	100.0
Transferencias y subsidios	72.6	61.0	99.0	80.0	63.0	85.1	96.8	95.6	68.7	55.7	84.5

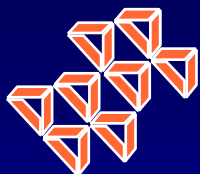
FUENTE: IMCO.



## ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD 2006 (IMCO)

### **IX. Relaciones internacionales benignas**

**Este subíndice califica en qué medida los países capitalizan su relación con el exterior para ser competitivos. Los principales aspectos que incluye este subíndice se refieren al turismo, comercio exterior y flujos de capitales a través de indicadores que reflejan, tanto el volumen de los flujos económicos como la facilidad con que éstos fluyen.**

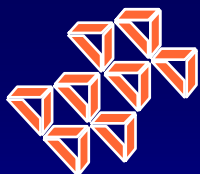


# ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD 2006 (IMCO)

## IX. RELACIONES INTERNACIONALES BENIGNAS

Indicador	Desempeño de México				México vs. Resto del mundo				
	Unidades	Datos a		Mejor (+) Peor (-) Igual (=)	México			Rezagó vs los primeros 10 %	
		2004	2002		(Índice 0 – 100)		Media los primeros 10		
					2006	2004		Cambio %	
Llegadas de turistas	# cada por 1,000 hab.	202.2	195.1	+	8.4	8.3	1	36	-77
Ingresos por turismo	% PIB	1.7	1.4	+	16.7	14.8	13	37	-55
Índice de comercio exterior	II+XI/(%PIB)	55.5	56.4	-	18.1	18.7	-3	50	-64
Dependencia importaciones	Número	1.0	1.0	=	0.0	0.0	-	38	-100
Barreras ocultas a la importación	Más alto, mejor	7.3	6.0	+	56.1	47.4	19	85	-34
Dependencia exportaciones	Número	1.0	1.0	=	0.0	0.0	-	49	-100
Inversión extranjera directa (neta)	% PIB	2.5	2.4	+	41.2	9.9	318	51	-19
Acceso a mercados de capital	Más alto, mejor	7.2	9.0	-	61.9	78.3	-21	85	-27
Llamadas internacionales por suscriptor (dos vías)	Minutos	214.8	191.7	+	39.0	35.2	11	35	12
Militares	% PEA	0.5	0.8	+	94.1	88.2	7	87	8
Gasto militar	% PIB	0.4	0.5	+	95.4	93.4	2	80	20
Organizaciones internacionales a las que pertenece	Número	61.0	61.0	=	42.2	42.0	1	54	-22

FUENTE: IMCO

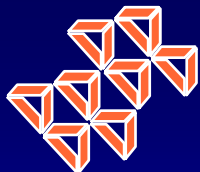


# ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD 2006 (IMCO)

## IX. RELACIONES INTERNACIONALES BENIGNAS PRIMERAS 10 POSICIONES

Indicador	México	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		Bélgica	Irlanda	Reino Unido	Hungría	Chile	Finlandia	Suecia	Austria	Holanda	Malasia
Llegadas de turistas	8.4	27.1	72.4	19.4	50.9	4.5	22.8	14.0	100.0	24.9	26.5
Ingresos por turismo	16.7	30.8	36.0	17.4	45.4	16.0	14.9	19.1	72.5	39.8	81.7
Índice de comercio exterior	18.1	74.7	78.6	18.0	57.7	23.4	25.1	31.8	37.4	52.3	100.0
Dependencia importaciones	0.0	33.3	11.1	66.7	44.4	33.3	44.4	44.4	11.1	55.6	33.3
Barreras ocultas a la importación	56.1	86.0	80.7	93.0	63.2	94.7	100.0	100.0	89.5	89.5	56.1
Dependencia exportaciones	0.0	37.5	25.0	62.5	37.5	75.0	62.5	75.0	37.5	37.5	37.5
Inversión extranjera directa (neta)	41.2	100.0	64.7	47.0	54.7	77.5	35.3	23.1	33.4	24.7	50.3
Acceso a mercados de capital	61.9	74.2	100.0	96.4	89.7	91.7	94.1	83.3	81.8	75.5	66.0
Llamadas internacionales por suscriptor	39.0	50.3	89.7	32.8	9.8	11.0	24.1	33.9	30.1	44.0	21.6
Militares	94.1	89.1	93.8	91.1	84.7	73.7	83.4	92.4	86.3	91.9	82.8
Gasto militar	95.4	85.1	92.0	67.8	82.8	55.2	86.2	81.6	90.8	80.5	73.6
Organizaciones internacionales a que pertenece	42.2	64.4	44.4	75.6	44.4	26.7	62.2	73.3	66.7	53.3	31.1

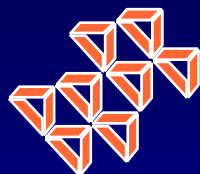
FUENTE: IMCO.



## ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD 2006 (IMCO)

### **X. Sectores económicos con potencial**

**Este subíndice califica la capacidad de los sectores económicos de México para competir con éxito en la economía global. Los principales aspectos que incorpora se refieren a la capacidad innovadora y de adaptación a la nueva economía de las empresas mexicanas. De igual forma, incluye indicadores relacionados con el uso eficiente de los recursos no renovables.**

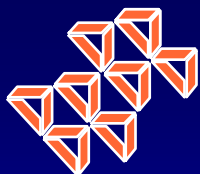


# ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD 2006 (IMCO)

## X. SECTORES ECONÓMICOS CON POTENCIAL

Indicador	Desempeño de México				México vs. Resto del mundo				
	Unidades	Datos a		Mejor (+) Peor (-) Igual (=)	México			Media los primeros 10	Rezago vs los primeros 10 %
		2004	2002		(Indice 0 – 100)	Cambio %	2006		
Agricultura y ganadería	% PIB	3.9	4.0	+	86.8	85.9	1	94	-8
Servicios	% PIB	69.8	69.4	+	80.8	77.1	5	77	5
Coefficiente de invención	# Patentes (mm hab.)	2.0	1.0	+	0.2	0.1	102	31	-99
Ingresos por royalties y licencias	USD per cápita	1.1	0.6	+	0.2	0.1	59	16	-99
Número de investigadores	Por 100,000 PEA	0.5	0.6	-	0.2	0.2	-35	27	-99
Número de empresas con ISO 9000	# por PEA en millones	28.1	62.2	+	2.0	2.0	-1	29	-93
Eficiencia en consumo de agua	Litros por USD (PIB)	114.4	135.0	+	88.1	90.4	-2	99	-11
Recursos básicos, tecnológicos, científicos y humanos	Más alto, mejor	15.3	21.3	-	6.9	12.6	-45	74	-91
Generación de riqueza sin contaminación	Emisores Co <sub>2</sub> /USD (PIB)	1.3	1.3	=	75.4	75.4	0	81	-7
Gasto en investigación y desarrollo	% PIB	0.4	0.4	-	5.1	8.4	-39	55	-91
Exportaciones de alta tecnología	% de exportaciones	21.0	21.0	=	35.8	33.9	6	41	-12
Empresas nacionales en Forbes World 500	Por 10 mm hab.	0.2	0.1	+	1.8	0.7	175	43	-96

FUENTE: IMCO

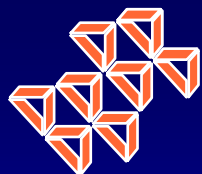


# ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD 2006 (IMCO)

## X. SECTORES ECONÓMICOS CON POTENCIAL PRIMERAS 10 POSICIONES

Indicador	México	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		Japón	E.U.A.	Corea del Sur	Suecia	Finlandia	Suiza	Holanda	Dinamarca	Israel	Francia
Agricultura y ganadería	86.8	98.0	97.0	87.7	96.3	90.1	95.5	93.5	94.3	92.8	93.3
Servicios	80.8	76.1	100.0	41.9	79.8	70.2	69.7	86.6	89.7	57.4	96.9
Coefficiente de invención	0.2	100.0	32.2	84.4	31.5	25.4	0.0	13.3	3.2	0.0	17.8
Ingresos por royalties y licencias	0.2	29.8	100.0	3.4	6.6	1.6	0.0	8.0	0.0	1.0	9.6
Número de investigadores	0.2	1.7	0.9	4.5	40.5	100.0	29.1	10.4	58.1	19.8	4.0
Número de empresas con ISO 9000	2.0	19.2	6.5	13.8	27.5	17.8	73.1	21.1	9.5	71.2	25.8
Eficiencia en consumo de agua	88.1	98.4	96.1	98.0	99.6	99.0	99.7	99.0	99.9	98.6	98.4
Recursos básicos, tecnológicos, científicos y humanos	6.9	76.5	100.0	58.7	73.3	76.4	79.1	69.5	75.1	63.3	63.4
Generación de riqueza sin contaminación	75.4	85.3	62.2	70.0	94.3	76.9	97.0	78.4	82.9	70.0	91.9
Gasto en investigación y desarrollo	5.1	54.1	45.8	46.0	83.3	60.4	43.5	29.2	44.8	100.0	38.6
Exportaciones de alta tecnología	35.8	41.5	56.6	58.5	28.3	35.8	37.7	50.9	34.0	32.1	32.1
Empresas nacionales en el Forbes World 500	1.8	21.7	44.4	37.1	30.8	53.0	100.0	51.1	51.3	13.6	29.1

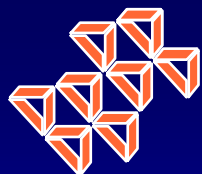
FUENTE: IMCO.



## ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD 2006 (IMCO)

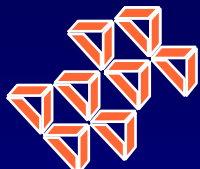
### Resultados

Los resultados del Índice de Competitividad 2006 se resumen en el gráfico siguiente. A la extrema izquierda se puede ver el listado de países ordenados del más competitivo (posición 1) al menos competitivo (posición 45). La barra horizontal corresponde a la calificación de cada país en escala 0 a 100. A la derecha de las barras, la gráfica contrasta la posición de cada país en el Índice de Competitividad 2006 con su posición en el



## ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD 2006 (IMCO)

Índice 2004 y muestra la variación en posiciones. La última columna indica el nivel de inversión por integrante de la PEA, en dólares. Las líneas punteadas verticales corresponden al rango y promedio de inversión en los 10 primeros países de la gráfica (“Top 10”). Al calce de la tabla se presenta el rezago en puntos de la escala 0 a 100 respecto del “Top 10” así como el costo hipotético en inversión que resulta de dicho rezago.



# ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD 2006 (IMCO)

**ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD 2006**

País	Calificación 0-100 puntos					Posición Índice		Variación en posiciones	Inversión USD por PEA
	0	20	40	60	80	2006	2004		
Irlanda						1	1	0	23 606
Australia						2	4	2	14 066
Suiza						3	3	0	16 353
Dinamarca						4	2	-2	16 540
Noruega						5	9	4	18 928
Suecia						6	6	0	12 427
EUA						7	7	0	14 600
Reino Unido						8	8	0	12 210
Finlandia						9	5	-4	13 245
Alemania						10	10	0	11 767
Holanda						11	12	1	14 930
Bélgica						12	14	2	15 787
Austria						13	11	-2	16 128
Canadá						14	13	-1	10 954
España						15	16	1	14 336
Japón						16	15	-1	15 499
Francia						17	17	0	14 293
Chile						18	19	1	3 026
Corea del Sur						19	24	5	8 564
Italia						20	20	0	14 749
República Checa						21	18	-3	5 639
Hungría						22	21	-1	4 242
Portugal						23	22	-1	7 388
Israel						24	23	-1	7 708
Grecia						25	29	4	13 254
Malasia						26	26	0	2 448
Tailandia						27	27	0	1 156
Polonia						28	25	-3	2 666
Costa Rica						29	32	3	1 891
Brasil						30	31	1	1 275
Sudáfrica						31	28	-3	2 984
Colombia						32	36	4	834
México						33	30	-3	3 092
India						34	34	0	405
Perú						35	33	-2	3 291
Turquía						36	40	4	2 222
Argentina						37	37	0	2 719
Salvador						38	38	0	908
China						39	35	-4	1 005
Rusia						40	41	1	1 479
Bolivia						41	39	-2	443
Venezuela						42	42	0	1 992
Nicaragua						43	45	2	681
Honduras						44	44	0	680
Guatemala						45	43	-2	782

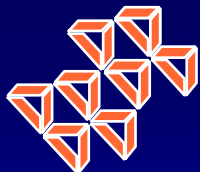
Rezago: 24.4 puntos

Costo hipotético en inversión para México\*

10 433

\* inversión promedio de los 10 mejores países menos inversión de México.

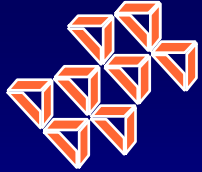
Fuente: IMCO,



## ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD 2006 (IMCO)

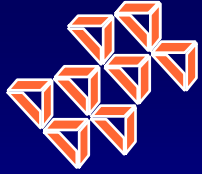
### Posición internacional de México

La gráfica anterior (Índice de competitividad 2006) muestra que México se encuentra en la posición 33 del Índice de Competitividad 2006, lo cual implica que no se han tomado las medidas suficientes para ganar los recursos disponibles en el mundo. México sigue perdiendo inversiones (-0.21%), y no sólo no se está avanzando en la carrera de la competitividad sino que se está retrocediendo (tres posiciones en comparación con el índice 2004).



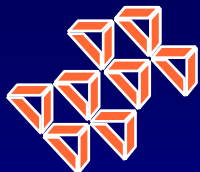
## ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD 2006 (IMCO)

**Sin embargo, se pueden observar resultados positivos (gráfica Índice de competitividad 2006) como los que presentan: Corea del Sur, Colombia o Grecia. Resalta el caso de Turquía que se encontraba diez posiciones por debajo de México en el Índice de Competitividad 2004 y actualmente sólo se encuentra un lugar abajo.**



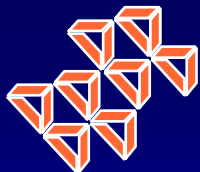
## ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD 2006 (IMCO)

**Irlanda es el país más competitivo de los 45 países analizados, mantiene la primera posición desde 2004 y destaca el 52% de aumento en su inversión. Chile logra escalar una posición en el índice y aumentar 17% su inversión.**



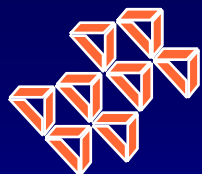
## ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD 2006 (IMCO)

Algunos países perdieron posiciones como es el caso de China que perdió cuatro posiciones, explicadas principalmente por la caída en el Subíndice: Gobierno eficiente y eficaz. Otro caso es Finlandia, que también disminuyó cuatro posiciones pero, pese a ello, sigue colocándose dentro de las primeras 10 economías más competitivas del mundo (posición 9). Después de China y Finlandia, República Checa, Polonia, Sudáfrica, México e India son los países que perdieron más posiciones en el período.



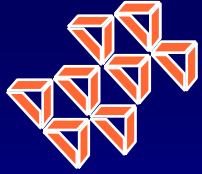
## ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD 2006 (IMCO)

**Más alarmante aún es que en 2004 Chile era el único país latinoamericano que superaba la posición de México. Hoy Costa Rica, Brasil y Colombia lograron avanzar en competitividad y colocarse por encima de México. Dichos países aumentaron 3, 1 y 4 posiciones respectivamente.**



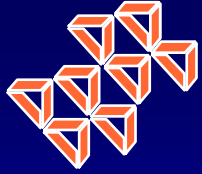
## ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD 2006 (IMCO)

**El hecho de que México haya perdido competitividad lo coloca en una situación de rezago de 24.4 puntos a comparación de las 10 economías más competitivas del mundo, donde 100 es el máximo de puntos y cero el mínimo, lo cual se traduce en un costo hipotético de 10 mil 433 dólares por integrante de la población económicamente activa (PEA).**



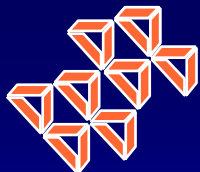
## ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD 2006 (IMCO)

**La inversión por PEA que tiene México está por debajo de la media. Esto implica que las inversiones del país son siete veces menores que las de Irlanda, país con mayor inversión por PEA del índice. Sin embargo, México tiene ocho veces más inversiones que India, el país con menor inversión.**



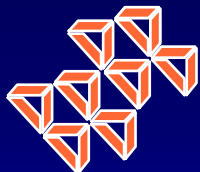
## ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD 2006 (IMCO)

**El lugar de México en inversión es mayor que su lugar en el índice de competitividad. Sin embargo, se observa una pérdida en inversión; en 2004, México se ubicó justo en la media geométrica con inversiones cinco veces menores que la del mejor país, Noruega, y 11 veces más inversiones que India, el país con inversión más baja.**



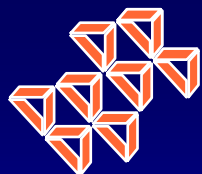
## ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD 2006 (IMCO)

**México junto con Bolivia, Israel, El Salvador, Venezuela y Polonia han sido los únicos países en que disminuye la inversión. Los 39 países restantes aumentaron sus inversiones. Destacan países como Perú, el cual en 2002 tenía la tercera parte de la inversión de México y para 2004 lo supera con 200 dólares por PEA, esto es un aumento del 170 por ciento.**



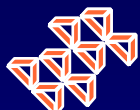
## ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD 2006 (IMCO)

**En 2005, Perú supera a México por 400 dólares por PEA. Otros casos de países que aumentan su inversión en porcentajes considerables son: Sudáfrica con un aumento de inversión de 100% o Argentina con 80 por ciento.**



## ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD 2006 (IMCO)

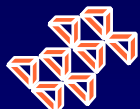
**La tabla de posiciones 2006 muestra las posiciones de los 45 países en cada factor de competitividad y su posición global; ilustra algunas de los factores por los que México pierde competitividad y se ubica en la posición 33:**



# ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD 2006 (IMCO)

INDICE DE COMPETITIVIDAD INTERNACIONAL 2006  
TABLA DE POSICIONES

	Índice General	Sistema de derecho	Medio ambiente	Sociedad	Macroeconomía	Sistema público	Mercados de factores	Sectores precursores	Gobierno	Relaciones Internacionales	Sectores Económicos
Irlanda	1	12	4	19	2	21	1	2	1	2	15
Australia	2	3	32	7	1	2	4	23	6	11	18
Suiza	3	16	5	3	11	11	33	4	2	14	6
Dinamarca	4	6	6	4	5	3	12	5	9	18	8
Noruega	5	7	1	2	10	8	20	19	8	17	14
Suecia	6	13	17	1	8	10	9	7	11	7	4
EUA	7	4	30	16	4	31	10	1	7	19	2
Reino Unido	8	1	10	17	3	23	23	21	16	3	12
Finlandia	9	17	44	5	7	6	7	24	4	6	5
Alemania	10	11	11	9	15	12	11	8	18	12	11
Holanda	11	5	15	8	9	5	2	13	24	9	7
Bélgica	12	19	18	22	20	1	3	3	29	1	16
Austria	13	25	24	14	13	14	5	14	15	8	17
Canadá	14	24	36	6	14	15	30	9	5	20	13
España	15	10	12	20	6	17	17	10	17	16	21
Japón	16	8	21	10	42	9	25	15	14	29	1
Francia	17	15	8	13	12	4	15	6	43	15	10
Chile	18	2	20	31	18	25	40	25	3	5	36
Corea del Sur	19	9	34	11	16	22	18	11	10	36	3
Italia	20	27	14	24	23	30	14	22	36	27	23
República Checa	21	18	26	12	19	13	31	26	22	13	25
Hungría	22	20	25	18	31	18	42	29	19	4	19
Portugal	23	23	16	25	17	19	21	17	26	24	24

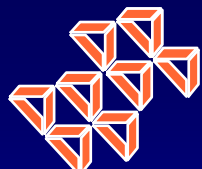


# ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD 2006 (IMCO)

	Índice General		Sistema de derecho		Medio ambiente		Sociedad		Macroeconomía		Sistema público		Mercados de factores		Sectores precursores		Gobierno		Relaciones Internacionales		Sectores Económicos	
Israel	24	▼	22	▲	37	▼	15	▲	29	▲	44	▼	45	▼	12	▼	42	▼	40	▼	9	▲
Grecia	25	▲	21	▲	38	▼	23	▲	38	▼	7	◄	6	▲	16	▼	33	▲	23	▲	22	▲
Malasia	26	◄	36	◄	28	▲	33	▼	21	▼	40	▼	28	▲	18	▲	20	▼	10	▲	20	▼
Tailandia	27	◄	29	▼	33	▲	30	▼	26	◄	16	▲	27	▼	33	▲	12	▲	28	▲	30	◄
Polonia	28	▼	31	◄	22	▲	21	▼	25	◄	27	▼	22	▲	30	◄	28	▼	25	▼	33	▼
Costa Rica	29	▲	32	▲	3	▲	28	◄	34	◄	20	▲	26	▼	20	▲	38	◄	26	▲	26	▲
Brasil	30	▲	26	▲	13	▼	35	▲	39	▲	35	▲	19	▼	28	▲	31	▼	37	▼	31	▼
Sudáfrica	31	▼	39	▼	41	◄	40	▲	22	◄	24	▼	8	▲	43	▼	21	▼	21	▲	32	▲
Colombia	32	▲	28	▲	2	▲	36	▲	33	▼	43	▲	39	▼	37	◄	30	▲	42	▲	39	▼
México	33	▼	33	▼	40	◄	34	◄	30	▼	32	▼	35	▲	34	▲	32	▼	30	▼	29	▼
India	34	◄	35	◄	43	▲	43	▲	27	▲	26	▲	41	▲	45	▼	23	◄	22	▼	38	▼
Perú	35	▼	38	▼	7	◄	38	◄	40	▼	29	▼	34	▲	44	▲	39	▼	31	▼	42	▼
Turquía	36	▲	14	▲	42	◄	37	▼	35	▲	37	▲	43	▼	32	▼	37	▲	33	◄	34	◄
Argentina	37	◄	30	◄	39	◄	29	▲	45	▼	38	▼	16	▲	27	▲	25	▲	35	▼	35	▲
El Salvador	38	◄	40	▲	29	▲	39	◄	28	▼	33	▼	36	▼	40	▼	35	▼	32	◄	40	◄
China	39	▼	34	▼	35	▲	27	◄	24	▲	45	◄	38	▼	31	▲	27	▼	38	▼	28	▼
Rusia	40	▲	41	▼	45	◄	26	◄	37	▲	42	▼	37	▲	42	▼	13	▲	41	◄	27	▼
Bolivia	41	▼	44	◄	19	▼	41	▼	36	▼	28	▼	24	▲	41	▲	34	◄	43	▼	43	◄
Venezuela	42	◄	37	▲	9	▼	32	▲	43	▼	39	▼	13	▲	39	▲	44	◄	44	◄	37	▲
Nicaragua	43	▲	42	▼	27	▲	42	◄	44	▲	34	▲	44	▼	36	▲	40	▼	34	▲	44	◄
Honduras	44	◄	43	▼	31	▼	44	▼	41	▼	36	▲	29	▲	38	▼	45	◄	39	◄	45	◄
Guatemala	45	▼	45	◄	23	▼	45	◄	32	▲	41	▼	32	▼	35	▼	41	▼	45	◄	41	▲

▲ Mejoró    ▼ Empeoró    ◄ Sin cambio

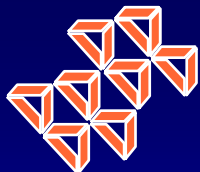
Fuente: Instituto Mexicano para la Competitividad A.C., Situación de la Competitividad de México 2006: Punto de Inflexión



## ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD 2006 (IMCO)

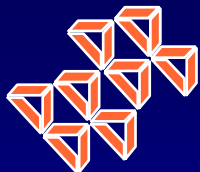
**En seis de los 10 factores pierde competitividad:**

- **Sistema de derecho confiable y objetivo (1 posición)**
- **Macroeconomía estable (2 posiciones)**
- **Sistema político estable y funcional (5 posiciones)**
- **Gobierno eficiente y eficaz (6 posiciones)**
- **Relaciones internacionales benignas (3 posiciones)**



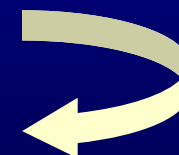
## ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD 2006 (IMCO)

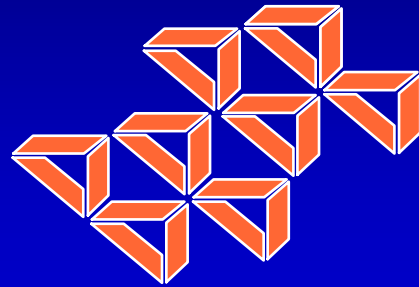
**México se encuentra entre los seis países que más disminuyeron posiciones junto con Dinamarca, Alemania, Francia, Israel y Perú. Sin embargo, los tres primeros permanecen dentro de las 20 economías más competitivas, Dinamarca pierde dos lugares colocándose ahora en la posición cuatro, Alemania y Francia se mantienen en las mismas posiciones del índice general.**



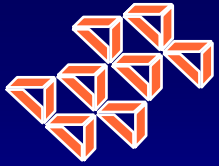
## ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD 2006 (IMCO)

**En cambio, México, Perú e Israel empeoran su posición global, y pierden 3, 2 y 1 lugares respectivamente. México fue el más afectado en esta situación.**



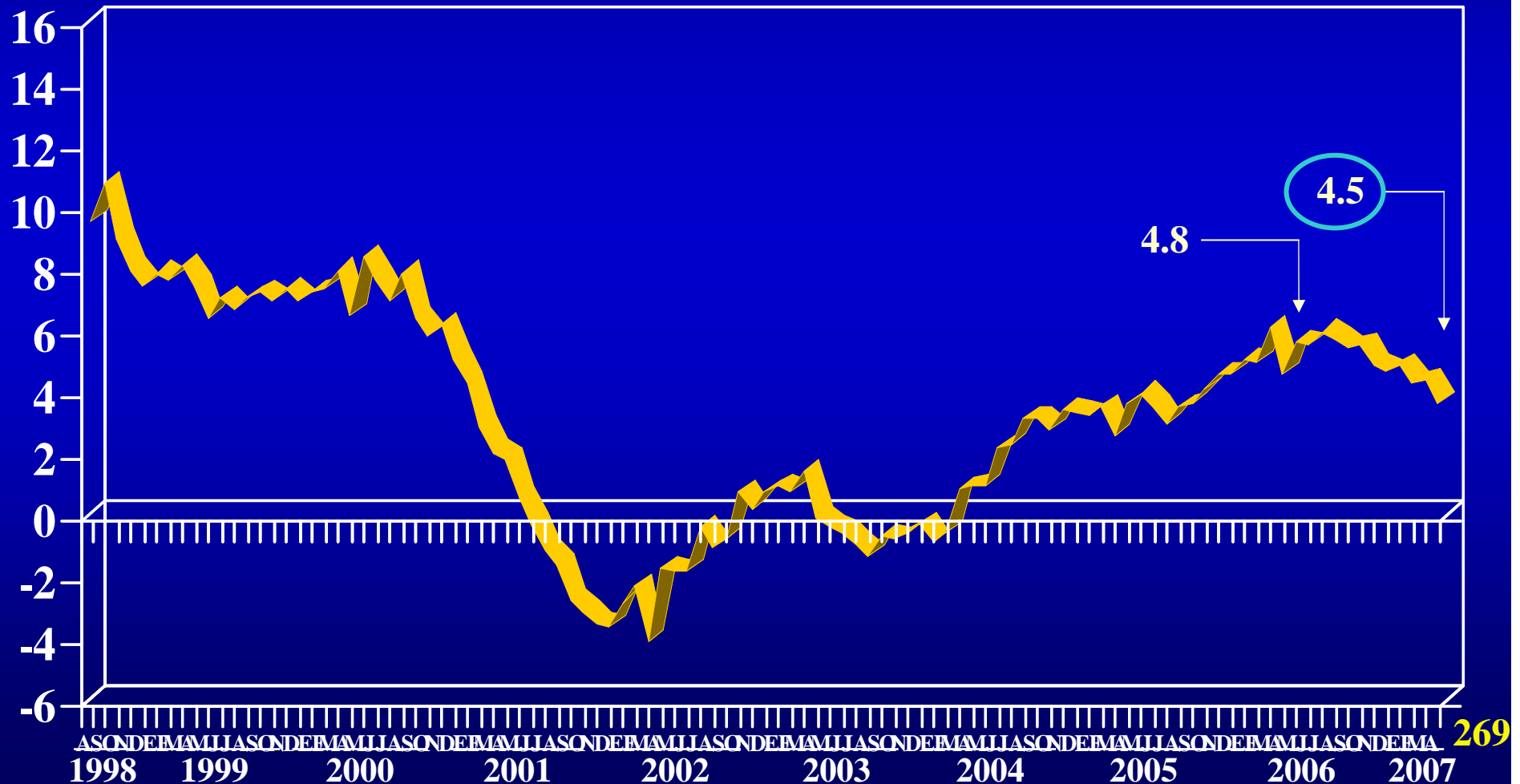


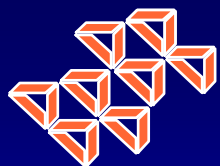
*EMPLEO*



En abril de 2007, la población trabajadora que cotiza al IMSS observó un crecimiento anual de 4.5% en sus niveles de empleo.

**ASALARIADOS COTIZANTES PERMANENTES**  
Julio de 1998 - abril de 2007  
- Variación respecto al mismo mes del año anterior -



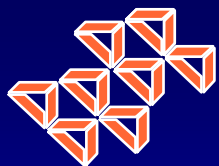


Destaca la incorporación de cotizantes en los sectores de los servicios para empresas y personas, la construcción y la industria de transformación.

**ASALARIADOS COTIZANTES PERMANENTES  
POR SECTOR DE ACTIVIDAD ECONÓMICA  
Abril de 2006 – abril de 2007**

Sector de actividad económica	Variación interanual		Variación respecto a dic.	
	Absoluta	%	Absoluta	%
<b>T o t a l</b>	<b>568 901</b>	<b>4.5</b>	<b>226 078</b>	<b>1.8</b>
<b>Servicios para empresas y personas</b>	<b>256 223</b>	<b>8.5</b>	<b>95 800</b>	<b>3.0</b>
<b>Industrias de transformación</b>	<b>59 448</b>	<b>1.8</b>	<b>66 224</b>	<b>1.6</b>
<b>Construcción</b>	<b>90 949</b>	<b>16.0</b>	<b>21 764</b>	<b>3.4</b>
<b>Servicios sociales</b>	<b>48 100</b>	<b>5.3</b>	<b>16 859</b>	<b>1.8</b>
<b>Transporte y comunicaciones</b>	<b>25 202</b>	<b>3.4</b>	<b>15 501</b>	<b>2.1</b>
<b>Agricultura y ganadería</b>	<b>-48 762</b>	<b>-12.2</b>	<b>13 368</b>	<b>4.0</b>
<b>Industrias extractivas</b>	<b>4 949</b>	<b>6.6</b>	<b>3 079</b>	<b>4.0</b>
<b>Industria eléctrica y suministro de agua potable</b>	<b>1 309</b>	<b>0.8</b>	<b>1 564</b>	<b>0.9</b>
<b>Comercio</b>	<b>131 483</b>	<b>4.9</b>	<b>-8 081</b>	<b>-0.3</b>

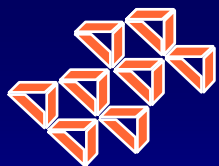




Continuó la recuperación de la planta laboral de la industria manufacturera. En febrero de 2007, reportó 1.26 millones de trabajadores, cantidad mayor en 1% a la de igual mes de 2006, lo que representó la creación de 12 mil 844 puestos de trabajo.

## INDUSTRIA MANUFACTURERA PERSONAL OCUPADO Enero de 1994 - febrero de 2007



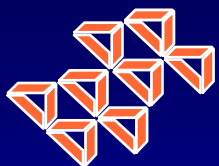


De febrero de 2006 a igual mes de 2007, las empresas constructoras mostraron un incremento de 1.5% en su población ocupada. Por su parte, en los establecimientos comerciales al por menor su número de trabajadores creció en 2%, mientras que en los de ventas al por mayor disminuyó en 0.8 por ciento.

## EVOLUCIÓN DEL PERSONAL OCUPADO EN LAS EMPRESAS CONSTRUCTORAS

Enero de 2000 – febrero de 2007

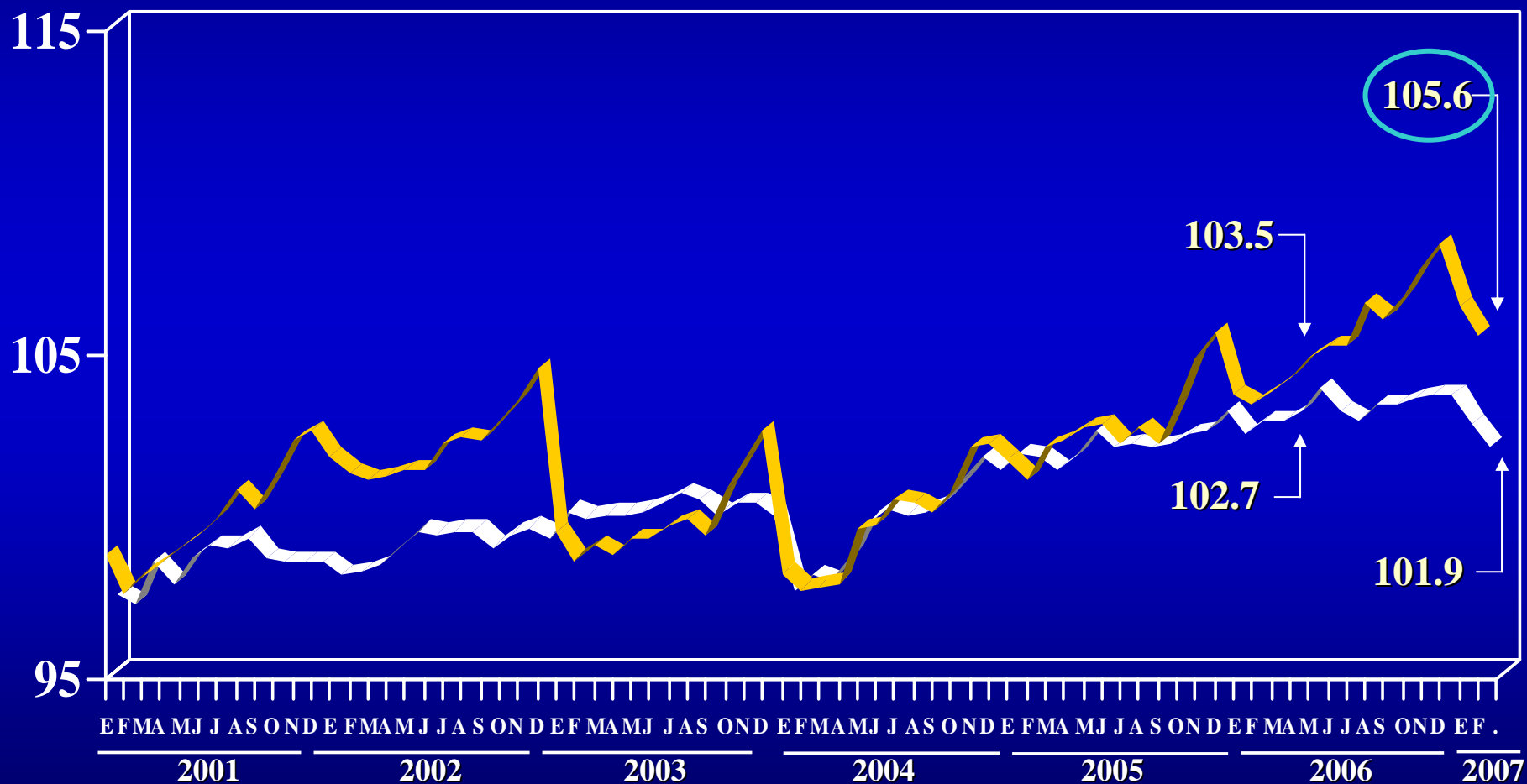




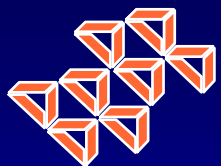
# ÍNDICE DE PERSONAL OCUPADO EN ESTABLECIMIENTOS COMERCIALES CON VENTAS AL POR MAYOR Y AL POR MENOR

Enero de 2001 - febrero de 2007

Índice 2003 = 100



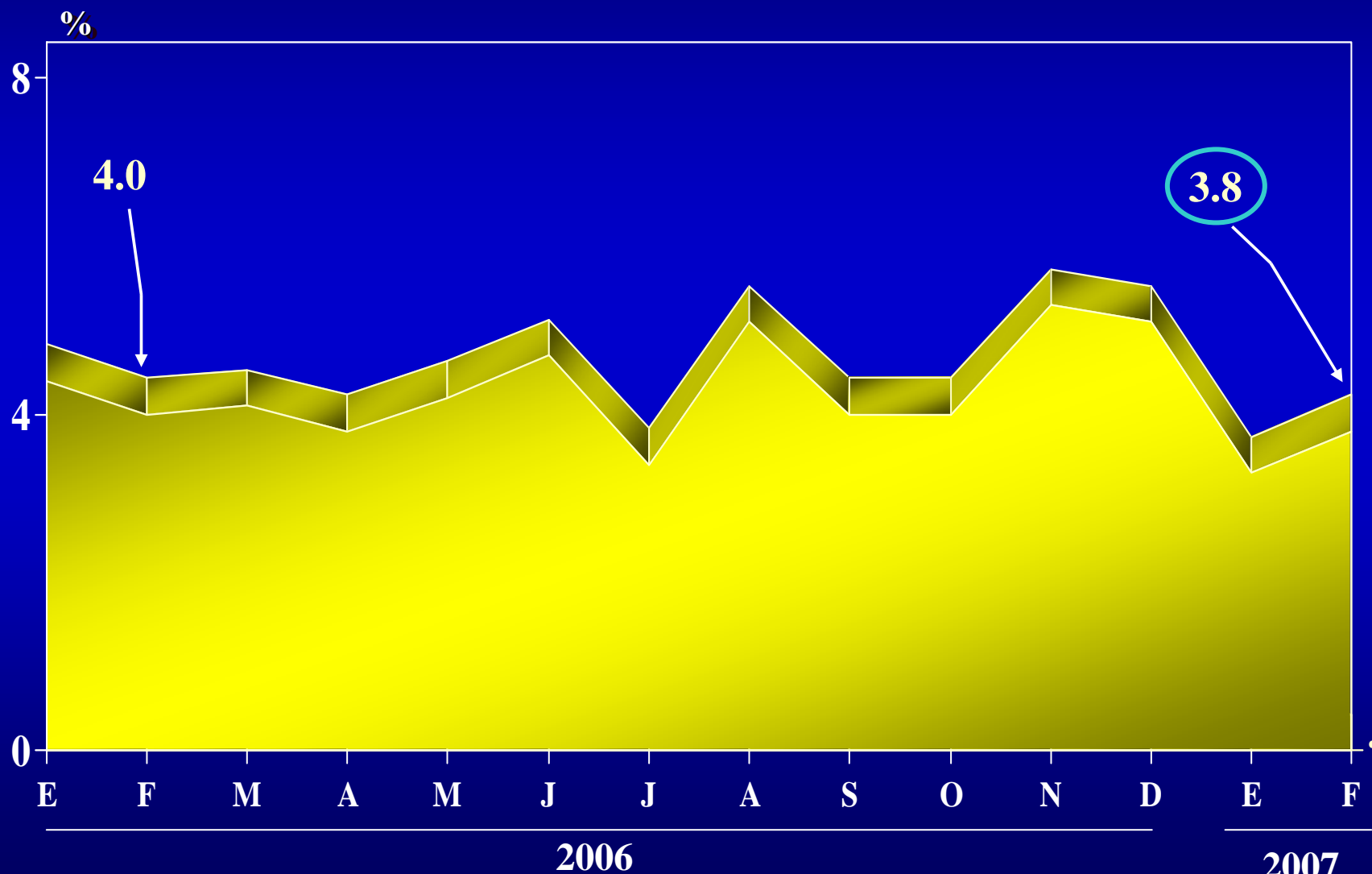
— Al por menor — Al por mayor

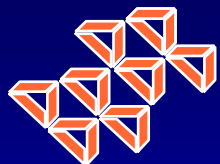


# ÍNDICE DE PERSONAL OCUPADO EN LOS SERVICIOS

Enero de 2006 – febrero de 2007

- Variación respecto al mismo mes del año anterior -





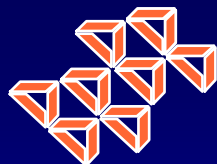
# ENCUESTA NACIONAL DE OCUPACIÓN Y EMPLEO (ENOE)

## Resultados mensuales

**Los principales resultados mensuales de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) correspondientes a abril de 2007, se presentan a continuación.**

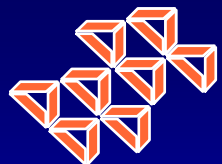
### Población económicamente activa

**Las cifras de la ENOE de abril de 2007 señalan que el 58.5% de la población de 14 años y más en el país se encontraba disponible para producir bienes o servicios (económicamente activa); mientras que el restante 41.5% se dedica al hogar, estudia, está jubilado o pensionado, tiene impedimentos personales o se dedica a otras actividades (población no económicamente activa).**



# ENCUESTA NACIONAL DE OCUPACIÓN Y EMPLEO (ENOE) POBLACIÓN DE 14 AÑOS Y MÁS

Período	Población de 14 años y más			Composición de la población económicamente activa		
	Total	PEA	PNEA	Total	Población ocupada	Población desocupada
<b>2005</b>	<b>100.00</b>	<b>57.92</b>	<b>42.08</b>	<b>100.00</b>	<b>96.42</b>	<b>3.58</b>
<b>2006</b>						
Enero	100.00	57.86	42.14	100.00	96.47	3.53
Febrero	100.00	58.16	41.84	100.00	96.40	3.60
Marzo	100.00	58.52	41.48	100.00	96.58	3.42
Abril	100.00	58.35	41.65	100.00	96.68	3.32
Mayo	100.00	58.71	41.29	100.00	97.12	2.88
Junio	100.00	58.17	41.83	100.00	96.68	3.32
Julio	100.00	59.73	40.27	100.00	96.05	3.95
Agosto	100.00	59.52	40.48	100.00	95.97	4.03
Septiembre	100.00	58.19	41.81	100.00	96.02	3.98
Octubre	100.00	59.23	40.77	100.00	95.98	4.02
Noviembre	100.00	59.87	40.13	100.00	96.42	3.58
Diciembre	100.00	58.04	41.96	100.00	96.53	3.47
<b>2007</b>						
Enero	100.00	57.86	42.15	100.00	96.04	3.96
Febrero	100.00	58.96	41.04	100.00	95.98	4.02
Marzo	100.00	58.43	41.57	100.00	95.99	4.01
Abril	100.00	58.52	41.48	100.00	96.40	3.60

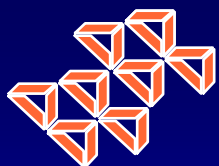


# ENCUESTA NACIONAL DE OCUPACIÓN Y EMPLEO (ENOE)

## Resultados mensuales

### Población ocupada

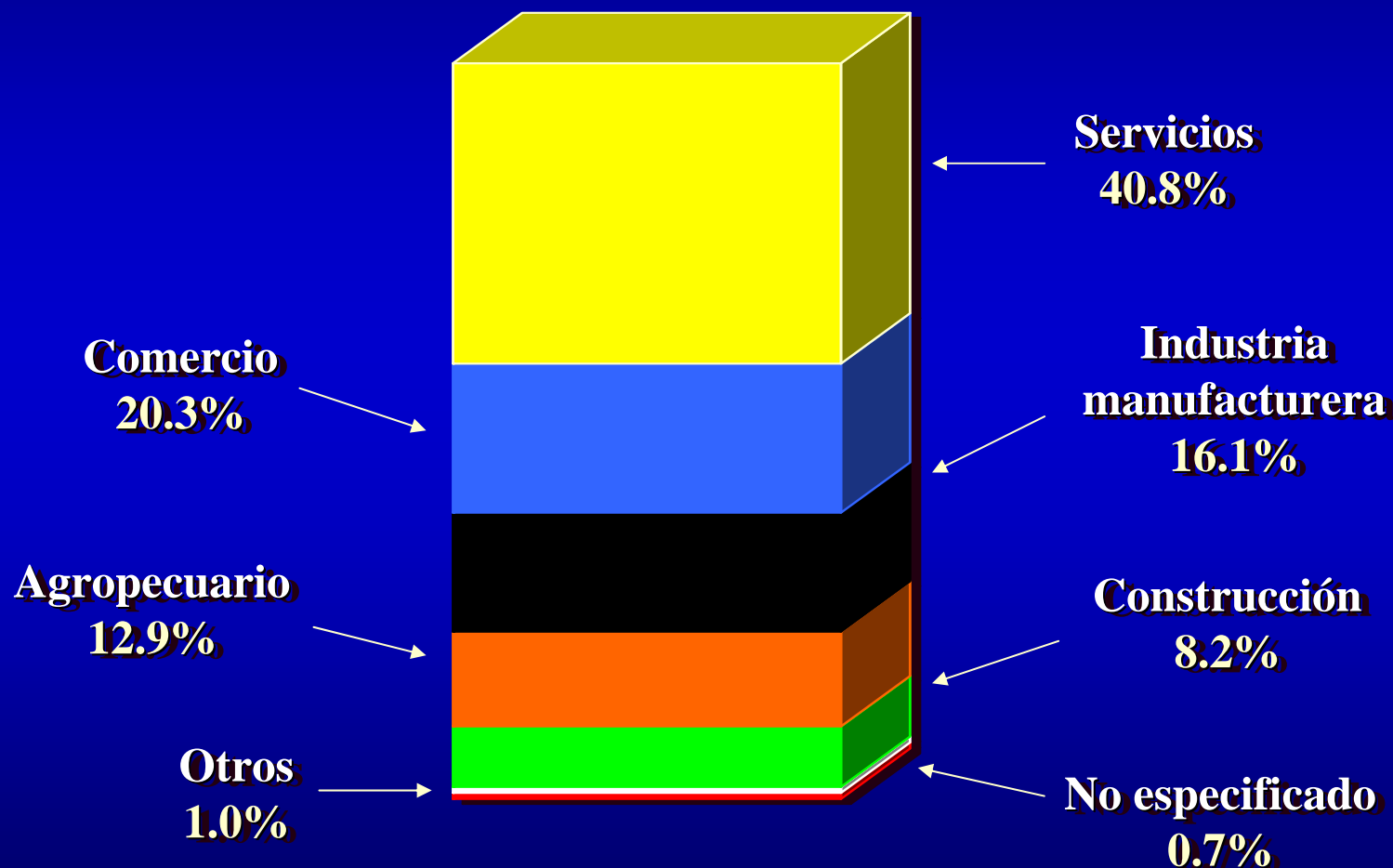
La población ocupada alcanzó el 96.40% de la PEA en el cuarto mes de 2007; su distribución porcentual por sector de actividad fue la siguiente: en los servicios se concentró 40.8% del total; en el comercio, 20.3%; en la industria manufacturera laboró el 16.1%; en las actividades agropecuarias, 12.9%; en la construcción, 8.2%; en “otras actividades económicas” (que incluyen la minería, electricidad, agua y suministro de gas), 1%; y el 0.7% restante no especificó su actividad.

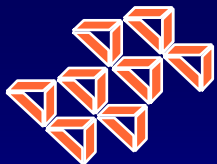


# POBLACIÓN OCUPADA POR SECTOR DE ACTIVIDAD ECONÓMICA

Abril de 2007

- Por ciento -





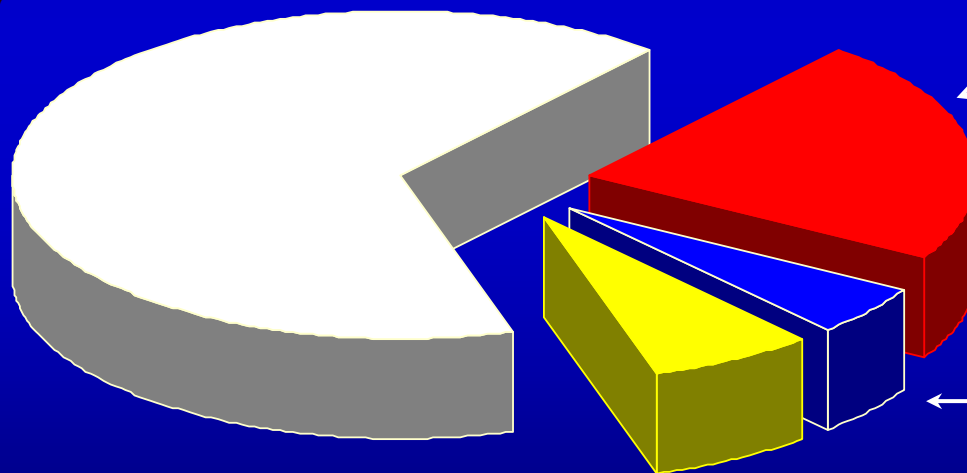
Según su posición en la ocupación, el 66% se ubicó como trabajadores subordinados y remunerados; el 22.1% trabaja por cuenta propia; el 6.7% no percibe ingresos; y el 5.2% son empleadores.

## POBLACIÓN OCUPADA SEGÚN SU POSICIÓN EN LA OCUPACIÓN

Abril de 2007

- Por ciento -

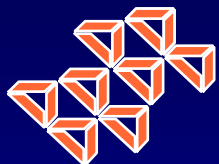
**Trabajadores  
subordinados y  
remunerados:  
66.0**



**Trabajadores por  
cuenta propia  
22.1**

**Empleadores  
5.2**

**Trabajadores no  
Remunerados  
6.7**

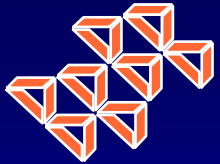


# ENCUESTA NACIONAL DE OCUPACIÓN Y EMPLEO (ENOE)

## Resultados mensuales

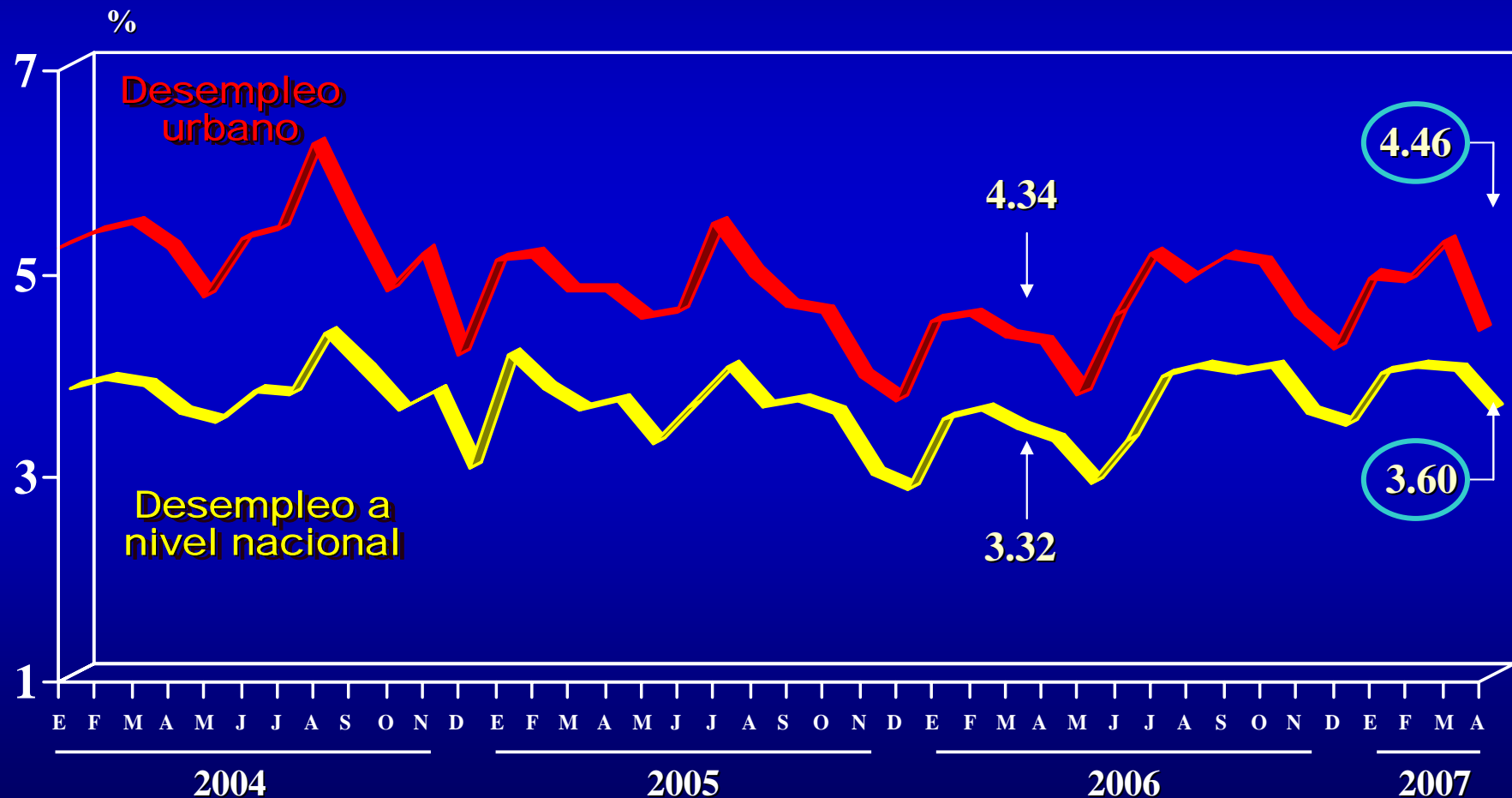
### Población desocupada

**A nivel nacional, la tasa de desocupación abierta (TDA) ascendió a 3.60% de la PEA en abril de 2007, porcentaje superior en 0.28 puntos porcentuales al registrado un año antes.**

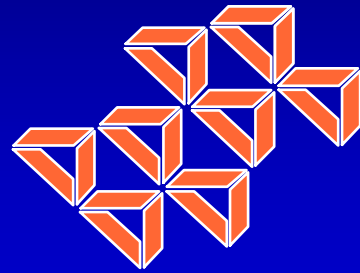


En abril de 2007, la tasa de desocupación urbana se ubicó en 4.46%, porcentaje superior al de igual mes del año anterior en 0.12 puntos porcentuales.

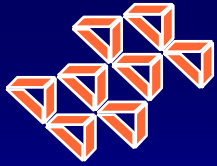
### TASA DE DESOCUPACIÓN NACIONAL Y URBANA\* (ENOE) Enero de 2004 - abril de 2007



\* Agregado de 32 ciudades



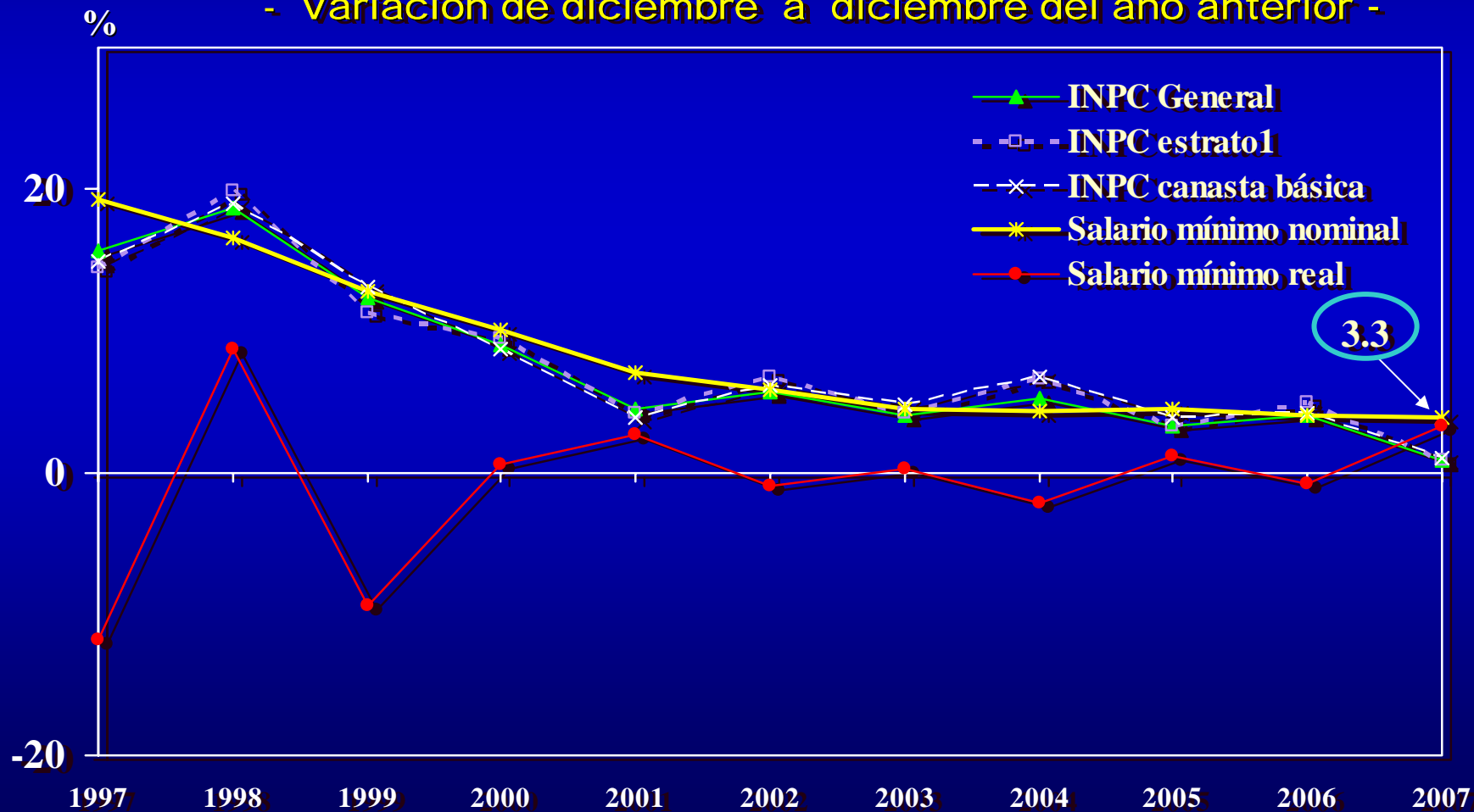
# *SALARIOS*

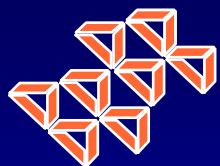


En los cuatro meses transcurridos de 2007, el salario mínimo real registró un incremento de 3.3%, debido a que la inflación acumulada en el período, medida a través del Índice Nacional de Precios al Consumidor Estrato 1, creció 0.6%, es decir, por debajo del incremento nominal del salario mínimo, propiciado que éste mantenga una recuperación de su poder adquisitivo.

## SALARIO MÍNIMO GENERAL PROMEDIO E INFLACIÓN 1997 - 2007

- Variación de diciembre a diciembre del año anterior -





En su comportamiento interanual, de abril de 2006 a abril de 2007, el salario mínimo, tanto el promedio general como en las áreas geográficas, presentó un ligero descenso de 0.9%; mientras que con respecto a diciembre anterior acumularon un incremento de 3.3 por ciento.

## EVOLUCIÓN DEL SALARIO MÍNIMO Diciembre de 2006 - abril de 2007

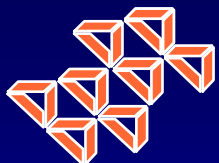
Área geográfica	Pesos diarios		Variación nominal (%)	Variación real <sup>1/</sup> (%)		
	2006	2007	2006-2007	Abr.07- nov.06 <sup>2/</sup>	Abr.07- dic.06 <sup>3/</sup>	Abr.07- abr.06 <sup>4/</sup>
<b>Promedio</b>	<b>47.05</b>	<b>48.88</b>	<b>3.9</b>	<b>2.5</b>	<b>3.3</b>	<b>-0.9</b>
<b>A</b>	<b>48.67</b>	<b>50.57</b>	<b>3.9</b>	<b>2.5</b>	<b>3.3</b>	<b>-0.9</b>
<b>B</b>	<b>47.16</b>	<b>49.00</b>	<b>3.9</b>	<b>2.5</b>	<b>3.3</b>	<b>-0.9</b>
<b>C</b>	<b>45.81</b>	<b>47.60</b>	<b>3.9</b>	<b>2.5</b>	<b>3.3</b>	<b>-0.9</b>

1/ Para el salario mínimo real se aplicó el Índice de Precios al Consumidor para familias con ingresos de hasta un salario mínimo base 2ª quincena de junio de 2002.

2/ Incremento acumulado de los 5 meses transcurridos del actual gobierno (noviembre 2006 a abril 2007).

3/ Corresponde al incremento acumulado de diciembre de 2006 a abril de 2007.

4/ Corresponde al incremento acumulado de abril de 2006 a abril de 2007.

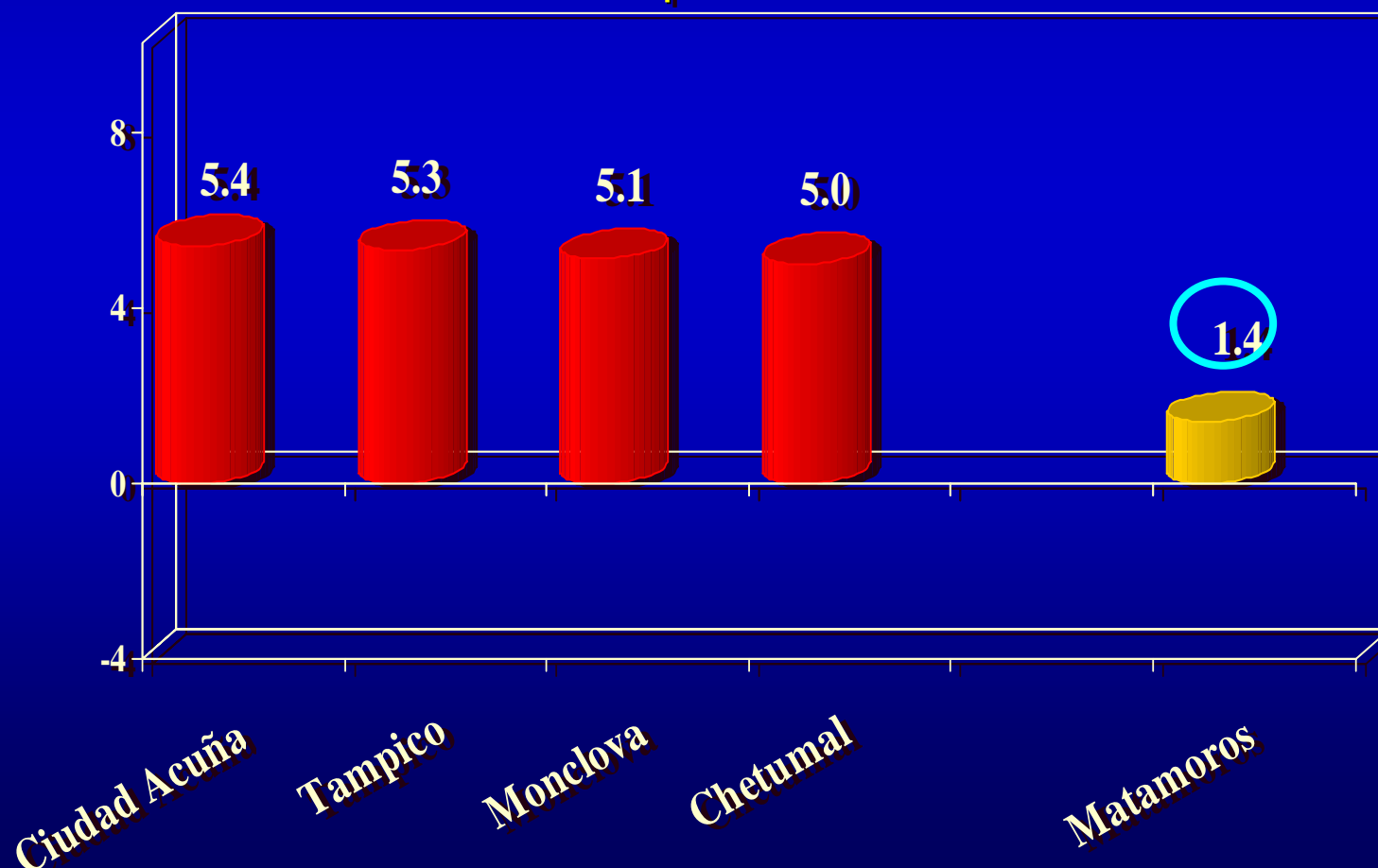


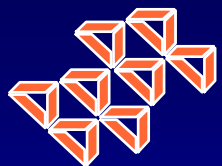
Con respecto a diciembre anterior, el salario mínimo incrementó su poder adquisitivo en las 46 ciudades que integran el INPC; sobresalen los incrementos de Ciudad Acuña, Coahuila, 5.4%; Tampico, Tamaulipas, 5.3%; Monclova, Coahuila, 5.1%; y Chetumal, Quintana Roo, 5%. Por el contrario, Matamoros, Tamaulipas reportó el menor crecimiento (1.4%).

## SALARIO MÍNIMO REAL EN CIUDADES QUE INTEGRAN EL ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR

Abril de 2007

% - Variación respecto a diciembre de 2006 -





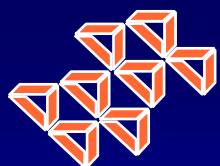
En abril de 2007, el salario promedio de cotización de los trabajadores inscritos al IMSS presentó un crecimiento real anual de 1.7 por ciento.

## SALARIO PROMEDIO DE COTIZACIÓN REAL

Julio de 1998 – abril de 2007

- Variación respecto al mismo mes del año anterior -



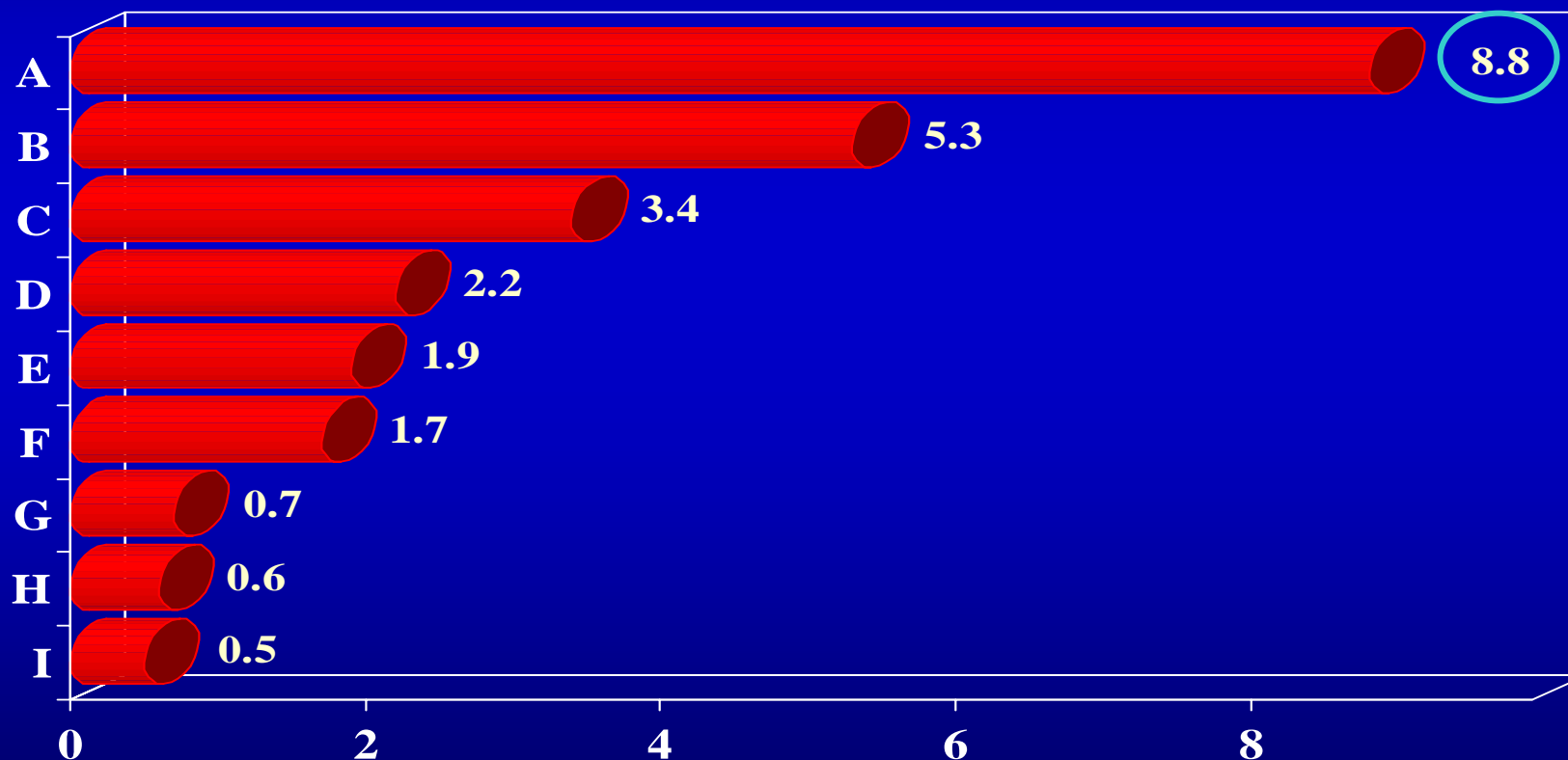


Por sector económico destacaron los crecimientos reportados en el sector agropecuario (8.8%), en la industria eléctrica y suministro de agua potable (5.3%) y en industrias extractivas (3.4%).

## SALARIO PROMEDIO DE COTIZACIÓN REAL POR SECTOR DE ACTIVIDAD ECONÓMICA

Abril de 2007

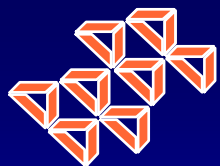
% - Variación respecto al mismo mes del año anterior -



A Agricultura y ganadería  
B Ind. eléctrica y agua p.  
C Ind. extractivas

D Industrias de transformación  
E Construcción  
F Comercio

G Servicios sociales  
H Transporte y comunic.  
I Serv. p/empresas y pers.



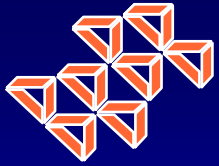
De febrero de 2006 a febrero de 2007, la remuneración real industrial y de las empresas constructoras observó incrementos de 0.2 y 0.7%, respectivamente; mientras que en los establecimientos comerciales al por mayor creció en 7.5% y, por el contrario, al por menor disminuyó 1.5 por ciento.

## REMUNERACIÓN MEDIA DIARIA REAL EN LA INDUSTRIA MANUFACTURERA

Enero de 1995 – febrero de 2007

- Variación respecto al mismo mes del año anterior -

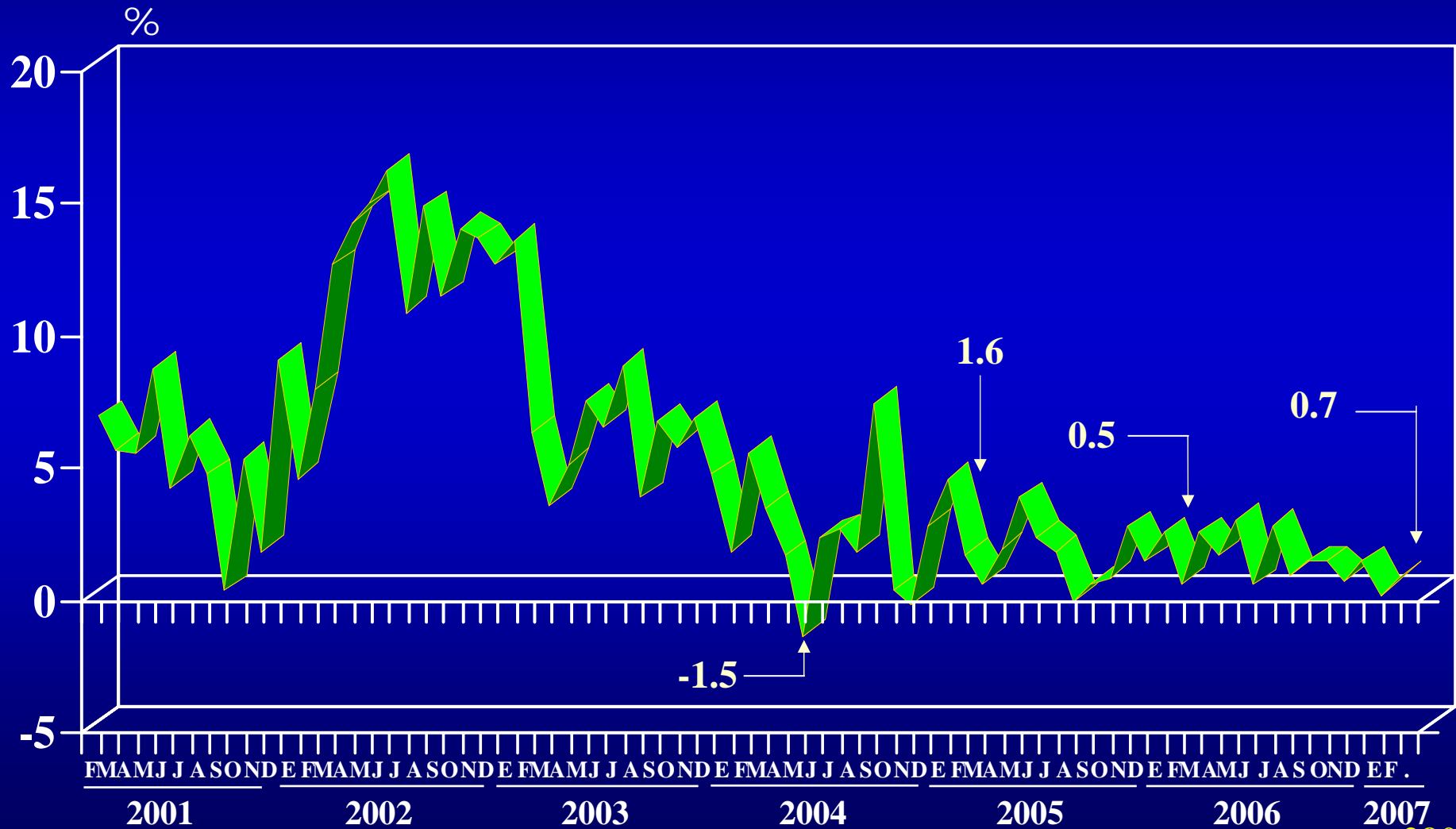


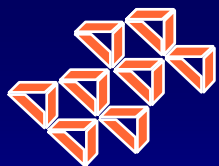


# REMUNERACIÓN REAL EN EMPRESAS CONSTRUCTORAS

Enero de 2001 - febrero de 2007

- Variación respecto al mismo mes del año anterior -

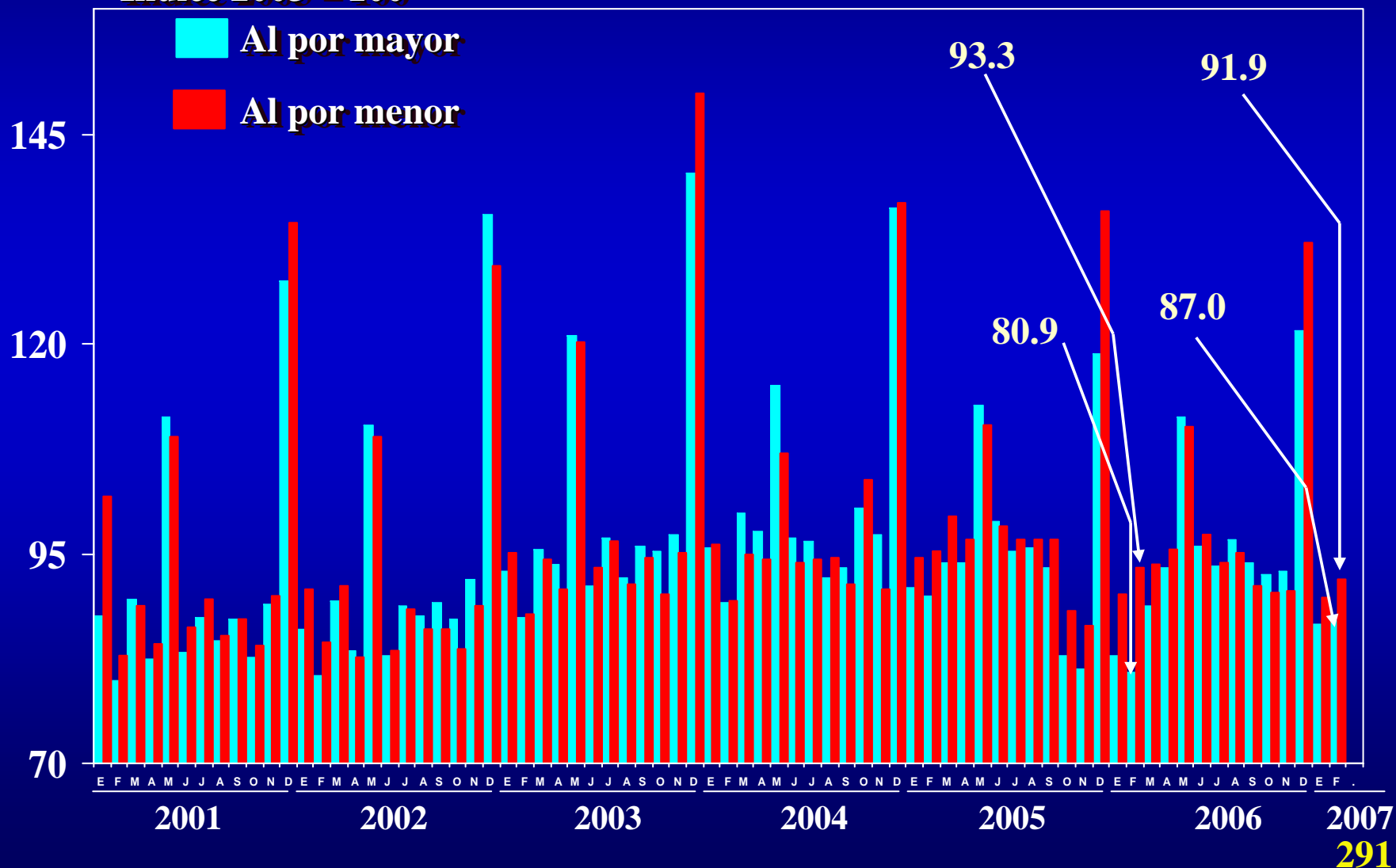


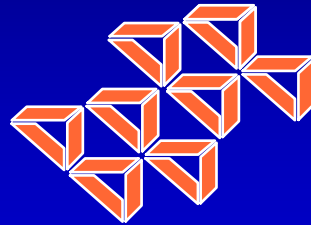


# ÍNDICE DE REMUNERACIONES REALES POR PERSONA OCUPADA EN ESTABLECIMIENTOS COMERCIALES CON VENTAS AL POR MAYOR Y AL POR MENOR

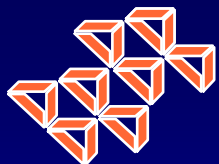
Enero de 2001 – febrero de 2007

Índice 2003 = 100





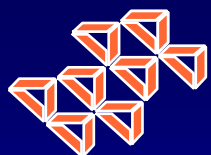
# *NEGOCIACIONES LABORALES*



## NEGOCIACIONES LABORALES

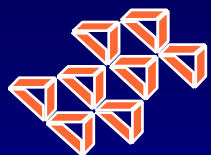
**En abril de 2007, se realizaron 677 revisiones salariales y contractuales entre empresas y sindicatos de jurisdicción federal. En ellas se involucró a 221 mil trabajadores, quienes obtuvieron un incremento promedio de 4.3% directo al salario.**

**Por su parte, en febrero de 2007, en las 5 mil negociaciones de jurisdicción local se otorgó en promedio un aumento directo al salario de 4.7% e involucraron a 151 mil trabajadores.**



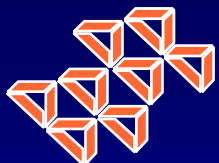
## NEGOCIACIONES SALARIALES Y CONTRACTUALES DE JURISDICCIÓN FEDERAL Y LOCAL

Concepto	Federal		Local	
	Enero – abril 2007	Abril 2007	Enero – feb. 2007	Febrero 2007
<b>Incremento salarial</b>	<b>4.2</b>	<b>4.3</b>	<b>4.9</b>	<b>4.7</b>
<b>Negociaciones</b>	<b>2 744</b>	<b>677</b>	<b>10 441</b>	<b>5 170</b>
<b>Trabajadores</b>	<b>752 675</b>	<b>221 047</b>	<b>308 617</b>	<b>151 711</b>



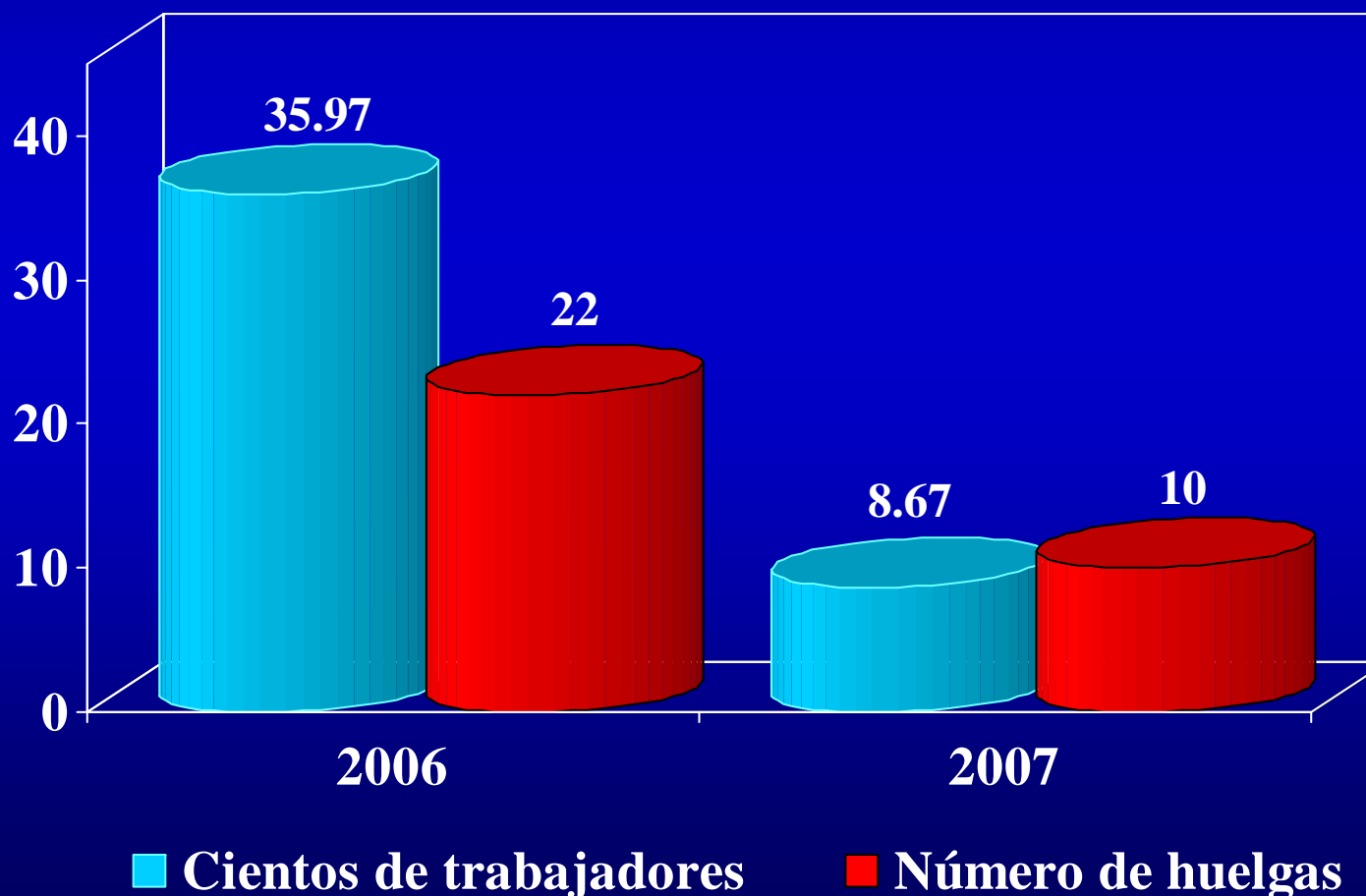
**FORMAS DE RETRIBUCIÓN DE LA JURISDICCIÓN FEDERAL  
POR RAMA DE ACTIVIDAD ECONÓMICA SELECCIONADA  
Abril de 2007**

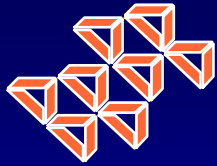
Rama de actividad económica	Incremento directo al salario	Ajuste salarial	Bono de productividad	Retabulación
<b>Total</b>	<b>4.3</b>	<b>0.003</b>	<b>19.9</b>	<b>0.03</b>
Servicios telefónicos	4.4	0.0	34.4	0.0
Eléctrica	4.3	0.0	28.5	0.0
Radio y televisión	4.3	0.0	2.7	0.0
Automotriz y autopartes	4.2	0.0	2.1	0.0
Textil	4.0	0.0	1.8	0.0
Comercio	4.1	0.0	1.8	0.0
Calera	3.6	0.0	1.6	0.0
Transporte terrestre	4.3	0.0	1.3	0.0
Productora de alimentos	4.4	0.0	1.1	0.0
Metalúrgica y siderúrgica	4.3	0.0	0.2	0.6
Químico- farmacéutico	5.2	0.1	0.1	0.0
Minera	4.1	0.0	0.0	1.8 <b>295</b>



En abril de 2007, se reportaron 4 huelgas entre empresas y sindicatos de jurisdicción federal. Así, en los primeros cuatro meses del año ascendió a 10 el total de estos conflictos, cifra menor en 12 eventos con respecto a la del mismo período del año anterior.

## HUELGAS ESTALLADAS Enero – abril de 2007





Comisión Nacional de los Salarios  
Mínimos

*INFORME  
MENSUAL DE  
LA DIRECCIÓN  
TÉCNICA*

*30 DE MAYO DE 2007*